

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení

Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Jana Hrabincová

Obor: Mu-Přu-SZu

Vedoucí /oponent bakalářské práce:

Mgr. Hana Štěpánková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Přípravné testy na SŠ a gymnázia pro žáky 9. tříd základních škol

Kritéria hodnocení práce

(označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A B C N

Téma práce bylo vybráno s jasným cílem, vytvořit cvičné testy pro přípravu žáků k jednotné přijímací zkoušce z matematiky. V úvodní části jsou uvedeny základní informace o jednotné PZ, ale stěžejní je praktická část práce, tvořená pěti cvičnými testy. Každý test má podobnou strukturu, odpovídající skutečným didaktickým testům.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A B C N

V práci jsou popsány základní cíle. Není to práce výzkumného charakteru, tedy neobsahuje žádné stanovené hypotézy. Metody k sepsání práce jsou přiměřené k dosažení stanoveného cíle.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Autorka pracuje s ne moc velkým množstvím zdrojů. V práci je několik převzatých pasáží, které jsou jednotně označeny podle zvolené citační normy.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Autorka se seznámila s obsahem učiva v jednotlivých ročnících ZŠ. Snažila se dodržet aktuální strukturu didaktických testů z PZ. Jednotlivé úlohy jsou většinou zadány srozumitelně a jednoznačně. I přes malé množství didaktických zkušeností se v části řešených testů autorka snažila rozbor jednotlivých úloh opatřit vlastním komentářem. Některé pasáže jsou doplněny i poznámkou v rámečku (jakýmsi pravidlem či radou). Je škoda, že i po několikanásobném upozornění vedoucí práce na některé nedostatky se v části řešených testů vyskytuje i několik obsahových chyb (např. záměna označení úsečky a délky úsečky str. 49, 51, 66, znázornění kruh-ováln str. 25, 60) i některé formální chyby (viz odstavec 7).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Po obsahové stránce byl cíl práce splněn. Po formální stránce jen do jisté míry. Vytvořené pracovní listy by se po potřebných grafických úpravách daly využít ve výuce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je napsána bez vážných chyb a nedostatků. Obsahuje pár stylistických chyb. Například nejednotné skloňování slova trojúhelník (str. 50 př. 8)

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka se snažila dodržet všechny předepsané normy na sazbu textu, zejména matematického, ne vždy se jí to ale podařilo (např. sazba jednotek str. 47, 49, 50, 65 ..., sazba Kč – str. 61). V práci je velké množství obrázků, ale ty nejsou zpracovány jednotně (různé tloušťky čar, různé typy bodů, např. str. 17, 19, 23, 35 atd.).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Chtěla bych se autorky zeptat, zda má zkušenost s přípravou žáků na SŠ. A zda vyzkoušela některý z vytvořených testů v praxi.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2018

Štěpánková
.....
Podpis vedoucího/opponenta práce