

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatury,

Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 28. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Kamila Nesporá

Obor:

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Martin Schacherl, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Popis ve vybraných prózách Vítězslava Háška

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A B C N

BP je strukturována na část teoretickou (*Vítězslav Hášek – život a dílo, Slohové postupy*) a část praktickou. V praktické části se autorka věnuje diferencovaně popisu A) postav, B) prostředí a C) času. Práce má promyšlenou kompozici a odpovídající rozsah. Strukturu BP vnímám jako vyváženou, zdařile je zpracována teoretická část, méně zdařilé jsou vlastní analýzy (charakteristiky) získaných dat.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A B C N

BP je věnována „analýze“ popisu ve vybraných prózách Vítězslava Háška, jedná se o povídky *Muzikantská Liduška, Na statku a v chaloupce a Poldík Rumař*. Cílem BP je *charakteristika popisu postav, prostředí a času* ve zvolených povídkách. Cíl je v práci srozumitelně pojmenován, užití metody jsou funkční.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Z hlediska dodržování citačních norem, odkazů a bibliografie práce vyhovuje předepsaným standardům. Cyklické opakování některých poznámek pod čarou považuji za (spíše) formální nedostatek.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,  
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokazuje dovednost odborné deskripce, včetně orientace ve zvolené problematice. Jako nevyužitou příležitost hodnotím analýzu a hodnocení pečlivě excerpovaného materiálu. Dobrou erudovanost práce narušují jen výjimečně problematické subjektivizované soudy typu: Hálkovo dílo „je dnes tematicky neaktuální“ (?) (s. 6).

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka se orientuje ve zpracovávané problematice, stanovených cílů (i vzhledem k charakteru BP) dosahuje. Dobře je formulována teoretická část, pečlivé jsou excerpce jazykového materiálu v praktické části, které by bylo možné využít i jako východiska pro další výzkum. BP stagnuje na deskripci formálních prostředků básnickova jazyka.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka projevuje dovednost odborného popisu, místy i analýzy. Autorčin projev je příjemný, plně v souladu s normami odborné komunikace. Nedostatky BP se projevují ojediněle, zejména drobnými nedostatky v autorčině dikci (v *popředí společenského života stanul aspekt vlastenectví*, s. 8).

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je na výborné úrovni. BP snižují jen drobné formální nedostatky (např. viz redundance v poznámkovém aparátu).

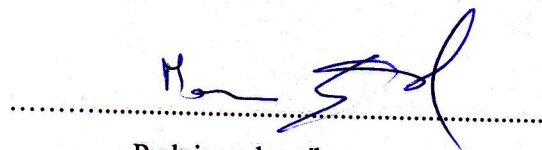
#### Připomínky a otázky k obhajobě:

žádné

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<del>B - velmi dobře</del>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	----------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 28. 5. 2018..



Podpis vedoucího