

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta:

David KUDLÁČEK

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: VÝSTAVBA ŽELEZNIČNÍCH TRATÍ NA ÚZEMÍ KRAJE VYSOČINA A JEJÍ VLIV NA ROZVOJ ÚZEMÍ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Bakalářská práce Davida Kudláčka má 64 s., z toho 50 s. textu. Proti předchozí verzi došlo k dílčímu rozšíření o syntézu a některé další aspekty, určitý kvalitativní posun lze pozorovat v rovině stylistické a v práci s literaturou. Mnohé nedostatky ovšem nadále přetrvávají. To platí mj. pro naddimenzovanou teoretickou část (tvoří 1/3 textu DP a je rozdělena do zbytečně velkého množství podkapitol), která navíc není příliš propojená s analýzou. Hypotézy a metodika figurují až v polovině práce. Syntéza a Závěr by si zasluhovaly větší prostor (mají dohromady jen 3 s.). Ani po úpravách nepůsobí studie koncepčně uceleným dojmem. Vedle vývoje železnice a dopadu na vývoj obyvatel v regionu sleduje ještě urbanistický vývoj jednoho konkrétního města - Havl. Brodu. Tyto dvě poměrně nesourodé linie nejsou v práci vhodně propojeny.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Cíle i hypotézy jsou formulovány poměrně vágně a velmi obecně. Hypotézy jsou stanoveny pouze dvě, z nichž první je již de facto ověřena prací Nováčka 2006. Z tohoto pohledu část studie zkoumá něco, co již bylo zmapováno v jiných pracích (mj. DP Nováček 2004, kterou autor i přes upozornění opomněl). Přes dílčí kvantifikaci je analýza postavena převážně na popisu.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

V práci s literaturou došlo ke zlepšení. Díla, na která jsem v minulém posudku upozorňoval coby na vhodnou inspiraci (Auerhan nebo DP Klučka, Malý, Pařil obhájené na KGE), nebyla zahrnuta. Nováček (2006) ani Kunc, Krylová (2005) nejsou DP, jak autor tvrdí na s. 7, ale odborné články. V mnoha případech chybí uvedení stránky díla, odkud byla citovaná skutečnost převzata.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Autor se v základu v problematice orientuje, soustředí se ale spíše na popis a do interpretace daných zjištění se moc nepouští. Široce rozvedené teoretické aspekty nejsou dostatečně reflektovány v dalších částech práce.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Jako hlavní výstup lze chápat analytickou kapitolu 4. Ta ale, jak bylo řečeno, vesměs zůstává v rovině popisu. Podobně nízkou přidanou hodnotu představují i syntéza a závěr omezující se dílem na obecné a předem známé informace. Z tohoto důvodu můžeme vnímat naplnění cílů i v nové verzi jako dost povrchní a vzhledem k předchozím publikacím jiných autorů jako málo inovativní. Také mapy urbanistického vývoje HB mohly být provedeny a hlavně interpretovány promyšleněji (např. viz inspirace Historický atlas měst ČR).

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Z hlediska jazykového a stylistického došlo k vylepšení.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

I zde vidím posun, přesto nelze úpravu hodnotit jako důslednou a pečlivou.

### Otázky k obhajobě:

Jak je patrné, oproti staré verzi došlo k několika posunům, mnohé spíše kosmetického rázu, řada starých výhrad však nadále přetrvává (srov. minulý posudek oponenta).

- Otázkou zůstává, proč autor nepřistoupil k zásadnějším konceptuálním, metodickým a obsahovým změnám, které by opravdu zohlednily předchozí výhrady z posudků oponenta i vedoucího tak, aby bylo následně možné považovat práci za kvalitní.
- Jak se autor snažil posunout kap. 4.1 a 4.2, aby se odlišil od prací Nováček 2004 a 2006?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 14.5.2018

.....  


Podpis