

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

**Pracoviště:** Katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 16.5. 2018

**Jméno a příjmení studenta:** Daniel Hoffmann

**Obor:** AJu-SVu

**Vedoucí/oponent bakalářské práce:**

Mgr. Jan Staněk, Ph. D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Feministická filmová teorie a role žen v hollywoodském filmu

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

- 1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)  
A – výborně  
**B – velmi dobře**  
C – dobře  
N – nevyhověl/a
- 2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)  
A – výborně  
**B – velmi dobře**  
C – dobře  
N – nevyhověl/a
- 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)  
**A – výborně**  
B – velmi dobře  
C – dobře  
N – nevyhověl/a
- 4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)  
**A – výborně**  
B – velmi dobře  
C – dobře  
N – nevyhověl/a

5. **Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. **Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. **Formální a grafická úroveň práce**

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

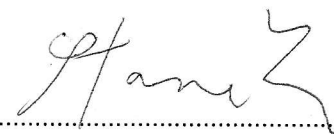
**Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:**

Bakalářská práce Daniela Hoffmanna je rozdělena na dvě hlavní části. První, teoretická, obsahuje nástin vývoje, hlavních směrů a konceptů feministické filmové teorie, druhá pak přináší rozbor rolí a povah ženských postav ve vybraných hollywoodských filmech od 70. let do současnosti. Největší slabinou práce je nedostatečné propojení obou částí: Jakkoliv např. autor prohlašuje, že pro něj je “nejdůležitějším” teoretickým východiskem esej *Vizuální slast a narativní film* od Laury Mulveyové (s. 10), v druhé části už s ním nepracuje (její popisný charakter k tomu ostatně ani moc příležitostí nedává). Objasnění konkrétního přínosu reprodukováných teorií pro “tabulkovou” část práce by mohlo být tématem obhajoby. V ohledu jazykovém a stylistickém není textu v podstatě co vytknout, až na občasné sklouzávání k hovorovému vyjadřování (“...zlomit Dentovo silné morání zásady...” (s. 57); “...akorát se rozplynula...” (s. 74)). Schopnost autora reprodukovat smysl cizojazyčných odborných textů je na úrovni, odkazování však někdy není zcela důsledné - např. na s. 33 v souvislosti s ženským divákem jako teoretickým konceptem zmiňuje autor spojení s iserovským “implicitním čtenářem”. V textu to vyhlíží jako jeho nápad, jedná se nicméně o něco, s čím přichází Karen Hollingerová (srov. *Feminist Film Studies*, s. 14). Přes tyto výtky se jedná o text nadprůměrný, poučený a pečlivě zpracovaný, proto navrhuji hodnocení **výborně**.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne .....

  
.....  
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce