



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Lucie Dieng

Osobní číslo:

P150057

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2017/18

Název práce:

Filozofie pro děti v mateřské škole

Vedoucí práce:

PaedDr. Váchová Alena

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vypělost:

odpovídá úrovni odborného stylu 1 2 3 N neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

neobsahuje gramatické chyby 1 2 3 N obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

používá výborně 1 2 3 N nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

odpovídá 1 2 3 N neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

obsahuje 1 2 3 N neobsahuje

Grafická úroveň práce:

vyhovující 1 2 3 N nevyhovující

Struktura a členění práce:

vyhovující 1 2 3 N nevyhovující

Další hodnocení

Autorka bakalářskou prací přispěla k získání nových zkušeností s dosud málo rozšířenou metodou. Kvalitně zpracovala teoretická východiska, shrnula poznatky z mnoha relevantních zdrojů. Text smysluplně ozvláštnila vlastními zážitky (otázka své dcery v úvodu), citáty známých osobností (Horníček na s. 18) a zajímavými postřehy z dalších prací.

V praktické části realizovala autorka program filozofování se dvěma skupinami dětí, první rok ve třídě věkově homogenní, hlavní část programu ve věkově heterogenní třídě, i zde však s vybranou skupinou starších dětí. Tento způsob organizace je pro filozofování ve věkově smíšených třídách vhodný. Za nevhodnou ale považuji dobu realizace (zkracování pobytu venku z důvodu filozofování).

Velmi oceňuji výběr příběhů, které tvoří základ pro filozofování. Jedná se často o cizojazyčnou literaturu, která není běžně v mateřských školách dostupná. I to dokládá výrazný zájem autorky o filozofii pro děti. Přínosné jsou formulace základního řešeného problému každého plánovaného dialogu, reflexe těchto dialogů, uvedení konkrétních příkladů v reflexích i v evaluaci a zejména kritická sebereflexe autorky, která

ukazuje, jak obtížné je v praxi naplnit úlohu spoluúčastníka dialogu a podporovatele samostatného uvažování a objevování dětí.

Přílohy včetně videonahrávek dvou rozhovorů přibližují způsob realizace programu a vhodně dopňují aplikační část bakalářské práce.

V citacích je chybně uveden odkaz na diplomovou práci Brisudové; jedná se o závěrečnou práci v programu celoživotního vzdělávání. Několikrát není citován primární zdroj.

Otázka k obhajobě: Jakou ideální dobu pro filozofování se skupinou dětí vidíte v denním režimu věkově heterogenní třídy a jak by bylo možné zajistit pro ně podmínky.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

27.8.2018

Podpis vedoucí/ho práce:

Radheř