

# JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

## PEDAGOGICKÁ FAKULTA

### KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

#### Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/magisterské práce\*

Jméno a příjmení studenta: **Hana Šípová**

Název bakalářské/magisterské práce: **Výchovně vzdělávací projekt k obci Březina  
v mikroregionu Radnicko u Rokycan**

Studijní obor: **ČJu - VVu**

Titul, jméno a příjmení vedoucího/oponenta práce: **PhDr. Aleš Pospíšil, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **KVV PF JU/ odborný asistent**

#### Hodnocení bakalářské/magisterské práce \*

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
splnění formálních náležitostí kvalifikační práce	X				
vlastní postoje a hodnocení		X			
metodická úroveň zpracování		X			
úroveň práce s odbornou literaturou a rozsah odborných zdrojů		X			
stylistická a jazyková úroveň		X			
odborná úroveň projektové*/výzkumné* části práce teoreticko -projektové*/výzkumné*(A)	-	-	-	-	-
vazba obsahu teoretické části práce na část praktickou **	-	-	-	-	-
odborná úroveň technického provedení praktické části práce **	-	-	-	-	-
odborná úroveň výtvarně vyjadřovacích prostředků praktické části práce ** (A)	-	-	-	-	-
tvůrčí úroveň praktické části práce **	-	-	-	-	-
uplatnění práce v praxi / výuce (A)	X				
<b>Celkové hodnocení bakalářské / magisterské práce*</b>		X			

## Stručné verbální hodnocení bakalářské/ magisterské práce: \*

Bakalářská práce Hany Šípové je kvalifikační studií tematicky soudržnou a bezpochyby poctivě vypracovanou. Ocenění hodné je její celkové vzdělávací zaměření, které není v rámci kvalifikací bakalářského studia časté. Výsledný ryze pozitivní dojem je místy kalen občasným stylistickým zaváháním a překlepy (např. s. 39, 45 – poznámkový aparát). Citační formáty a základní formální náležitosti jsou zpracovány adekvátním způsobem k bakalářskému stupni obhajované kvalifikace. Teoretická část, jak již bylo nepřímo nastíněno, je mimořádně sdělná a důsledně vypracovaná. Část projektovou, reprezentovanou návrhy a realizací pracovního listu, můžeme hodnotit jako funkční a aplikovatelnou v praxi v rámci regionálních témat.

I přesto, že předkládané listy mohly být graficky zpracovány lépe, můžeme práci Hany Šípové považovat za velmi dobrou. Ve smyslu tohoto hodnocení navrhuji i výslednou známku – **velmi dobře**.

### Otázky k obhajobě:

1. Popište problematické části projektu při jeho realizaci.
2. Odůvodněte výtvarné zpracování pracovního listu po stránce grafické úpravy.

### Datum a podpis vedoucího/oponenta bakalářské/magisterské práce: \*

1. 5. 2018



\* nehodící se škrtněte

\*\* vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

(A) zvýšený podíl na výsledném hodnocení

### Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
<b>B</b>	<b>2</b>	<b><u>VELMI DOBRÝ</u></b>
C	3	DOBŘÝ
D	4	NEVYHOVĚL