

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 7. 5. 2018

**Jméno a příjmení studenta:**

Michaela Valešková

**Obor:** Geves

**Oponent bakalářské práce:**

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Charakter a důvody stěhování obyvatel v periferní severovýchodní části Jihočeského kraje

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Obsah je pěkně strukturovaný. Kapitola 1.6 Kritéria vymezení venkova není svou délkou a obsahem přijatelná (k této problematice existuje rozsáhlá česká literatura, kterou mohla autorka využít). Této problematice měla autorka věnovat přiměřenou pozornost, jelikož sledovala stěhování z města na venkov. Vymezení venkova prostřednictvím obcí do 2000 obyvatel, jak to uvádí autorka a jak to dělá ČSÚ, je v podmínkách sídelní struktury Čech a Středočeské pahorkatiny zvláště nepřijatelné.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Poněkud problematické jsou hypotézy práce. Jsou obecné, vnitřně rozmanité a nespojené s řešeným územím. V hypotéze 1 se píše o navrátilcích, odpočinkářích a současně o stěhování mladých rodin s dětmi, bez další specifikace. V hypotéze 2 spojují důvody zdravého životního prostředí, blízkosti přírody a absence nájemného. V hypotéze 3 se píše o nárůstu stěhování za rodinným příslušníkem a o poklesu významu bytových a pracovních důvodů stěhování, opět jen obecně, bez přesnějšího časového ohraničení, bez vztahu k řešenému území a bez kritické diskuse.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Je přijatelná. Citací je dost a jsou správně provedené.

### 3. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Z diskuse na straně 10 a 11 jsem nepochopil, zda je vyjádřka do zaměstnání je migrací, či nikoliv. Pokud ano, tak přece nejde o změnu bydliště. Nepochopil jsem specifikaci amenitní migrace v Česku na straně 11 – „důchodci se navracejí do svých druhých domovů“? Definice urbanizace, reurbanizace a suburbanizace uvedené na straně 12 nejsou správné či přesné. Je skutečně stěhování z venkova do suburbíí procesem reurbanizace – Obr. 1 na straně 13?

#### 4. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Až kapitola 4.5 se věnuje kontraurbanizaci v řešeném území. Migrační proudy do řešeného území jsou ale sledovány z celých krajů a okresů a nelze tedy určit, zda jde o stěhování z měst či z venkova těch toho krajů a okresů a rozhodnout, zda se jedná o kontraurbanizaci (stěhování z měst na venkov). Cenný údaj se nachází v Grafu 19, ze kterého vyplývá výrazný nárůst dotázaných imigrantů v posledních pěti letech. To by zasloužilo větší rozbor. Stejně tak by stály za hlubší rozbor údaje v Grafu 23.

#### 4. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Chyba na straně 9 - Ravensteinovy zákony migrace (ale na internetu chyby). Množství překlepů.

#### 5. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Proč autorka nečísluje úvod a závěr práce? Proč autorka neodsazuje první odstavec kapitoly - je to nezvyklé. Příliš dlouhé odstavce na straně 41 a 42.

#### Otázky k obhajobě:

Lze mluvit o probíhajícím procesu kontraurbanizace, když v řešeném území je mnohem silnější proces stěhování z venkova do velkých měst? Lze to vidět tak, že všechny tyto procesy probíhají současně? Jak moc je proces kontraurbanizace ve srovnání s dalšími těmito procesy v řešeném území významný? – to jsem se vlastně nedozvěděl.

Chápu, že migrační data jsou jen za obce (ne za sídla) a jedině podle obcí bylo možné dělat migrační analýzy. Tato nevýhoda se pak odráží v analýzách migrace za obce sledovaného území, např. v Grafu 5 a 6, a v Tabulce 3 a 4, když tyto grafy a mapy vlastně nelze interpretovat - hledat v nich nějakou zákonitost, lze jen popsat rozmanitost hodnot.

Nechápu ale, proč se kvalitativní výzkum sledované migrace (dotazování obyvatel) podřizoval struktuře obcí a ne sídel (str. 26). Městečko Mladá Vožice má přibližně 2231 obyvatel a jeho obyvatelé mají jistě jiné migrační chování než venkovští obyvatelé okolních venkovských sídel (14 sídel) spadajících do této městské obce (jsou velmi malá, mají 10 – 60 obyvatel). Stejně tak u dalších venkovských obcí řešeného území je důležitá jejich vnitřní sídelní struktura.

Sledování věkové struktury imigrantů mělo být nějakým způsobem relativizováno. Autorka srovnává vymezené skupiny imigrantů, ty ale mají výrazně rozdílný počet ročníků - ve skupině méně než 18 let je 18 ročníků, ve skupině 19 až 24 let 6 ročníků, v další skupině 20 ročníků a tak dále.

Jste si jistá, že výběr respondentů byl reprezentativní z hlediska demografických a dalších charakteristik obyvatelstva řešeného území a z hlediska rozmístění tohoto obyvatelstva v území?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne 7.5.2018.

.....

Podpis oponenta