

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Martin Horák

Název práce: Systémy webového designu, atomický design webu

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Datum odevzdání: 26.4.2018

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	A
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	B
Chyby psaní, překlepy:	B
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	A

Vlastní přínos autora:

Autor bakalářské práce vytvořil první ucelenou publikaci v českém jazyce, která se zabývá problematikou tzv. atomického designu webu a jeho využitím pro vytvoření návrhu jeho vzorového designu. V teoretické části podrobně zpracoval tuto novou designerskou webovou technologii s využitím zahraničních odborných zdrojů, popsal jednotlivé prvky atomického designu (atomy, molekuly, organizmy), ze kterých se výsledné webové stránky následně sestavují pomocí tzv. šablon. Součástí práce je také popis instalace potřebných softwarových technologií se zaměřením na práci s nástrojem Pattern Lab a ukázka postupu práce na návrhu konkrétního designu s výsledným generováním celého systému. Praktickou částí bakalářské práce je design webu s tématikou přípravy na přijímací zkoušky z matematiky, který je vytvořen na základě principů atomického designu, responzivity a je provedeno otestování funkčnosti desktopové i mobilní verze v aktuálních verzích webových prohlížečů.

Hlavní nedostatky práce:

Časté chyby v interpunkci, občasné gramatické chyby a stylistické nedostatky, nejednotná sazba názvů technologií, odborných termínů a zkratk (ms windows/Windows, node.js/Node.js, html/HTML, css/CSS, php/PHP atd.).

Poměrně stručná kapitola týkající se ostatních systémů webového designu, praktická část bakalářské práce je zmíněna pouze formou odkazu v příloze a několika screenshoty v kapitole Testování v prohlížečích.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Validátor kódu zobrazil několik varování, je jejich příčinou Pattern Lab nebo autor návrhu?
2. Jakým způsobem je v atomickém designu řešeno vkládání on-page faktorů SEO (nabízí se dodatečné doplnění meta description, keywords, author apod.)?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 2.5.2018



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespupracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)

