

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Jakub Jetleb

Název práce: PostCSS a cssnext jako nástroje pro transformaci a modularitu CSS JavaScriptem

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Datum odevzdání: 11.7.2018

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	A
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	B
Chyby psaní, překlepy:	C
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	A

Vlastní přínos autora:

Autor bakalářské práce vytvořil první ucelenou publikaci v českém jazyce, která se zabývá problematikou tzv. postprocesorů, které jsou určeny pro transformaci a modularitu CSS JavaScriptem a usnadňují práci při tvorbě front-endu webových aplikací. V teoretické části zpracoval tuto novou designerskou webovou technologii s využitím převážně zahraničních odborných zdrojů – nejprve představil potřebné buildovací nástroje, popsal nástroj PostCSS včetně jeho užitečných pluginů a na ukázkách zdrojových kódů ukázal možnosti syntaxe v doplňku cssnext. Součástí práce je také popis instalace a konfigurace zvolených nástrojů a je provedeno porovnání s tvorbou webového designu bez využití těchto nástrojů a časové srovnání kompilace a načítání s obdobnou technologií preprocesorů SASS a LESS. Praktickou částí bakalářské práce je design webu, který je vytvořen s využitím postprocesorů a prokazuje několikaletou praxi autora v oblasti tvorby front-endu webových aplikací.

Hlavní nedostatky práce:

Časté chyby v interpunkci a neobratné stylistické formulace, znesnadňující pochopení významu vět (např. str. 12, 17, 18, 29, 30 a dalších), jednopísmenné znaky na koncích vět (např. str. 16 a 17) a nejednotná sazba názvů technologií, odborných termínů a zkratk (SVG/svg, Grunt/grunt, PostCSS/postcss).


Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Jakým nástrojem je provedeno časové porovnání kompilace a načtení?
2. Zmiňujete řadu pluginů pro PostCSS, mj. Font Magician a v ukázce zdrojového kódu představujete použití fontů typu TrueType, SVG, EOT a WOFF. V ukázce postrádám font Open Type (OTF), jak je to s jeho podporou?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 1.8.2018



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespolečně pracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)