



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Barbora Šmídová

Osobní číslo:

P15380

Studijní program:

B7701 Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

Katedra pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2016/2017

Název práce:

Strategie zvládání bipolární afektivní poruchy

Oponent/ka
práce:

Mgr. et. Mgr. Bc. Sylvie Koubalíková, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Předkládanou bakalářskou práci lze v celkovém pohledu považovat za zdařilý text. Struktura celé práce je logická, kompaktní, směřuje jednoznačně k naplnění zvolených cílů. Jednotlivá sdělení jsou formulována jasně, srozumitelně, avšak na odborné úrovni. Autorka volí konvenční uspořádání práce, teoretická část poskytuje účelné informace, vytvářející dobrý základ pro zpracování výzkumu.

Metodu sběru polostrukturovaných rozhovorů lze považovat za vhodný způsob přístupu ke zvolenému problému copingových strategií u bipolární afektivní poruchy. Poněkud však postrádám uvedení celého znění pokládaných otázek. Rovněž proces kódování rozhovorů se nejeví zcela transparentní. Není jednoznačné, jak například vzniklo rozdělení copingových strategií na adaptivní a maladaptivní – zda se zde uplatňuje pouze perspektiva respondentů či zde již vstupuje úsudek samotné autorky. Dle autorky je zde kritériem to, že nedojde k uvolnění vnímaného stresu a následné úlevě. Osobně se zdráhám přijmout pláč,

který lze považovat za jeden z funkčních způsobů uvolňování stresu díky vyplavování „stresových“ hormonů, či ventilaci nadměrné energie v manické fázi prostřednictvím úklidu za maladaptivní strategie. Dokonce i sebepoškození bývá mnohdy voleno jako prostředek stabilizace psychického stavu prostřednictvím úlevy, odpoutání pozornosti apod. Na druhé straně autorka řadí kouření cigaret, u nichž nikotin může mít zpočátku spíše stimulační účinky a z dlouhodobého hlediska lze vzít v potaz rovněž vznik závislosti a škodlivé účinky tabákového kouře, mezi zklidňující, a tedy adaptivní CS. Nevím, zda i „užívání si euforického stavu“ při mánii nemůže mít pro život jedince trpícího dlouhodobě závažnou psychickou nemocí, za jistých okolností pozitivní, i když kontroverzní přesah. Domnívám se, že tato problematika hodnocení CS je značně komplikovanější, než jak ji předkládá autorka, vždy záleží na zvolené časové perspektivě a dalších aspektech. Předkládám toto téma k diskuzi.

Autorka rovněž předkládá podrobnější informace o respondentech nezařazených do výzkumu. Zde není jasné, na základě čeho je u jednoho z respondentů etiologie poruchy spatřována v účinku psychoaktivních látek a na základě čeho došlo k jeho vyřazení z výzkumu. Možná právě jeho způsob zvládnání poruchy by se mohl v některých aspektech lišit a být tedy zajímavým materiálem pro kvalitativní šetření.

Práce se opírá převážně o vhodně zvolené odborné zdroje včetně zahraničních, autorka cituje důsledně, prokazuje schopnost pracovat se zdroji. Práce je z formálního hlediska na dobré úrovni. Jazykovou úroveň práce, v níž autorka prokázala schopnost využití odborných pojmů, snižují občasné gramatické chyby a překlepy.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

19.5.2018

Podpis oponenta/ky práce:

Kadl