

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Jana DUBOVÁ

Obor: ČJ - SV

Vedoucí/oponent bakalářské práce:

PhDr. Ivana Šimková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

K pravopisnému učivu na druhém stupni ZŠ

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Zvolené téma pojednává o problematice výuky pravopisu na druhém stupni ZŠ, téma patří mezi jednu z aktuálních problematik, jíž se zabývá současná doba v souvislosti s RVP ZV. Autorka práce vymezuje základní pojmy této problematiky, na které navazuje analýzou učiva v praktické části práce (vhodněji: výzkumná část, objevují se zde kapitoly Výzkum, Cíl a metody výzkumu...).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Cíl práce byl splněn, metody byly zvoleny náležitě.
Způsob zadání a vyhodnocení dotazníku v praktické části práce je pro účely BP dostačující.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka práce čerpá z aktuálního pramenného materiálu, při jehož využívání (podrobná reprodukce, parafráze, opisy) prokazuje menší myšlenkovou samostatnost a tvořivost.
Jen drobná poznámka: vždy je nutné uvádět celý název RVP ZV, nikoli jen RVP.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

BP vypovídá o zájmu o uvedenou problematiku.
Autorka prokázala schopnost aplikovat znalosti při praktickém výzkumu a smysluplném sestavení dotazníku.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Cíle byly splněny.
Výsledky práce jsou přínosné, mohou sloužit jako podnět k dalším odborným úvahám.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

V práci se objevují občasné nedostatky, drobné výtky se týkají těchto jevů:
- číslování podkapitol – mezery za tečkami (např. s. 27; 30; 34)
- s. 55: ...objevili se v něm jevy....

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

K formální stránce mám drobnou připomínku: nejsou uvedeny zdroje pod tabulkami a grafy.
Grafická úroveň práce, především vyhodnocení dotazníkového průzkumu, je kvalitní.

Připomínky a otázky k obhajobě:

I přes drobné výtky (viz výše) vnímám BP jako zdařilou a přínosnou pro praxi. Přesto v závěru práce chybí úvaha o možnostech redukce nedostatků, cíleném zaměření učitele a další doporučení.

Otázky:

1. Jaké typy pravopisných cvičení se v učebnicích SPN objevují nejvíce?
2. Co byste doporučila pro redukci uvedených nedostatků v pravopisném učivu žáků?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím B – velmi dobře.**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Ivana Šimková, v. r.

V Českých Budějovicích dne 22. 5. 2018

.....

Podpis vedoucího/opponenta práce