

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Katedra slovanských jazyků a literatur

Oddělení českého jazyka a literatury

**Datum odevzdání posudku:** 13. 8. 2018

**Jméno a příjmení studenta:**

Zuzana Štecherová

**Obor:**

**Vedoucí /oponent bakalářské práce:**

PhDr. Marta Vágnerová, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Narušené komunikativní schopnosti u dospělého člověka

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

**1. Aktuálnost tématu, struktura práce**

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Téma je aktuální, práce má promyšlenou, logickou stavbu, kapitoly jsou vyváženy, ústrojně spjaty s tématem BP.

**2. Metodologická a metodická stránka práce**

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A			
---	--	--	--

BP má jasnou, dobře promyšlenou koncepci, jasně stanovený cíl, jsou použity tradiční metody.

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka důkladně prostudovala příslušnou odbornou literaturu, prokázala dobrou schopnost práce se zdroji, dobře se v nich orientuje a až na jednu výjimku (s. 12) je správně a jednotně cituje. I počet položek prostudované odborné literatury lze pro účely této BP pokládat za dostačující.

**4. Odborná správnost – znalost problematiky**

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka studiem odborné literatury načerpala dostatečné znalosti potřebné ke splnění zadání a správně je aplikovala na předmět své BP. Postupovala metodicky správně.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka cíl své BP splnila - sestavila přehled vad řeči narušujících komunikační schopnosti dospělého člověka, tyto vady a jejich konkrétní symptomy charakterizovala a výběrově naznačila i diagnostické postupy či možnosti logopedické intervence. V empirické části práce představila tři kazuistiky z praxe logopedky, s níž spolupracovala. Téma této BP je značně široké a zasahuje nejen do oborů pedagogických, ale též medicínských a psychologických. Je tedy logické, že posluchačka těžko mohla samostatně provést a vyhodnotit výzkum. Přířnos této BP je proto třeba vidět právě ve zmíněném velmi dobře zpracovaném přehledu, který může v praxi dobře posloužit pro orientaci v této oblasti a může být i východiskem pro další zkoumání a pro další kvalifikační práce.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazykovou a stylistickou úroveň práce poněkud snižuje řada přehlédnutí. Autorka se dopustila chyb gramatických i stylistických (např. na s. 13, 19, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 39, 40, 42), chyb v interpunkci (např. na s. 13, 16, 19, 21, 26, 28, 33), překlepů a dalších přehlédnutí (s. 14, 15, 18, 19, 22, 26, 32, 33, 34, 40 aj.) Na některých stranách (např. 13, 16, 19, 24, 25, 26, 28, 32, 33, 34 aj.) se sešlo chyb několik, což působí značně rušivě.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Formální a grafická úprava je výborná, práce je logicky, přehledně členěna.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

#### Otázky k obhajobě:

- 1) Který (nebo které) z popsaných druhů poruch komunikační schopnosti autorka sama na základě nabytých znalostí považuje za nejzávažnější a proč?
- 2) Autorka na některých místech své BP používá termín „narušená komunikační schopnost“ a na některých místech (včetně samotného názvu) „narušená komunikativní schopnost“. My jsme se setkali pouze s termínem prvním. Může posluchačka vysvětlit, zda a proč lexémy komunikační a komunikativní lze či nelze považovat za synonyma? Může uvést, kteří autoři používají druhý zmíněný výraz, tedy „narušená komunikativní schopnost“?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **A - výborně**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 13. 8. 2018

.....

Podpis ~~vedoucího~~/oponenta