

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Katedra slovanských jazyků a literatur

Oddělení českého jazyka a literatury

**Datum odevzdání posudku:**

**Jméno a příjmení studenta:**

Pavína Csuláková

**Obor:** ČJu-SVu-SZu

**Vedoucí /oponent bakalářské práce:**

PhDr. Marta Vágnerová, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Hlasová hygiena v učitelské profesi

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

**1. Aktuálnost tématu, struktura práce**

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Téma je aktuální, originální, bezprostředně spjaté s oborem autorky. Práce má promyšlenou, logickou stavbu, kapitoly jsou vyvážené.

**2. Metodologická a metodická stránka práce**

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A			
---	--	--	--

BP má jasnou, dobře promyšlenou koncepci, jasně stanovené cíle, jsou použity tradiční metody.

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka věnovala teoretické přípravě k vlastní práci velkou péči. Důkladně prostudovala příslušnou odbornou literaturu, prokázala velice dobrou schopnost práce se zdroji, dobře se v nich orientuje a s výjimkou několika drobných nesrovnalostí je správně a jednotně cituje. I počet položek prostudované odborné literatury je pro BP dostačující (25 položek).

**4. Odborná správnost – znalost problematiky**

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka studiem odborné literatury načerpala dostatečné znalosti potřebné ke splnění zadání a správně je aplikovala na předmět své BP. Postupovala metodicky správně, pečlivě.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka jednoznačně splnila cíle své BP. Přehledně popsala svá teoretická východiska, klasifikovala poruchy hlasu, pojednala o hlasové hygieně a uvedla několik dechových a hlasových cvičení. Autorčin vlastní vklad do zkoumání problematiky hlasové hygieny v učitelské profesi představuje praktická část práce, v níž jsou prezentovány výsledky dotazníkového šetření mezi učiteli základních a středních škol. Výsledky svého zkoumání autorka dokázala správně vyhodnotit a shrnout. Zformulovala vlastní komentáře, závěry a doporučení, kterých lze využít v praxi, a naznačila možná navazující témata, která se mohou stát předmětem dalších kvalifikačních prací.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazyková úroveň celé práce je na velmi dobré úrovni. Jazykových prohrěšků se posluchačka dopouští jen zřídka (především drobné stylistické neobratnosti).

### 7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Formální a grafická úprava je výborná, práce je logicky, přehledně členěna. Jen poznamenáváme, že strany s přílohami není zvykem číslovat.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

#### Otázky k obhajobě:

- 1) V BP jsme nenalezli definici ústředního pojmu „hlasová hygiena“. Prosíme o doplnění této definice při obhajobě.
- 2) Může autorka na základě získaných informací upřesnit, zda, kým a jakou formou jsou čeští učitelé seznamováni s důležitostí péče o hlas a s praktickým návodem, jak tuto péči provádět?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **A - výborně**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 31. 5. 2018

.....

Podpis vedoucího/opponenta