

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 28.8.2018

**Jméno a příjmení studenta:** Zdeněk Židoň

**Obor:** AJu-SVu

**Vedoucí/oponent\* bakalářské práce:**

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Potravinářské výrobky jako faktor vnímání Evropské unie v České republice

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Odlišná kvalita stejných potravin na různých národních trzích Evropy se stala v posledních letech stálíci české mediální agendy. Lze tak jen vítat práci, která tuto problematiku podrobně prozkoumá a provede její širší reflexi. Předložená bakalářská práce Zdeňka Židoně tak činí velmi kvalitním způsobem, byť k její celkové podobě lze mít některé výhrady.

Práce je velmi rozsáhlá a autor při ní prokázal vysokou erudici v řadě oblastí, od systému fungování institucí Evropské unie až po interpretaci sociologických výzkumů české společnosti. Židoň pracuje s jednotlivými poznatky velmi pečlivě a zároveň kreativně, práce tak nezůstává u přebráných konstatování, ale je jí vlastní poučená analýza, reflexe, komparace a interpretace. K vysoké kvalitě práce přispívá též velmi dobré nakládání se zdroji, formulační vyzrállost (a čtivost) textu a taktéž autorova práce s grafy. V neposlední řadě bych chtěl ocenit originalitu autorova nápadu hledat spojitost mezi problémem dvojí kvality potravin a vnímáním Evropské unie, byť práce nakonec ukazuje, že dostupná data nám neumožňují formulovat uspokojujivý závěr.

Výhrady mám k několika skutečnostem. Práce několikanásobně přesahuje rozsah požadovaný pro bakalářské práce a lze se ptát, zda bylo skutečně nutné do ní zahrnout vše a v takovém rozsahu, jak činí autor. Bylo například nezbytné věnovat takřka třicet stran textu detailnímu popisu jednotlivých srovnávacích výzkumů potravin v jednotlivých evropských státech? Tento problém možná souvisí se skutečností, že práce ve svém Úvodu nemá jasně vymezený, zastřešující cíl, nacházíme zde jen cíle jednotlivých kapitol. A je-li tímto souhrnným cílem hledání odpovědi na otázku, "zda je dvojí kvalita výrobků faktorem, který ovlivňuje vnímání Evropské unie v České republice" (s. 9), pak není nutné zevrubně zkoumat, zda, v jakých testech a proč vychází složení Nutelly či Ramy stejně či odlišně. Tím nechci snižovat informační kvalitu těchto částí práci, pouze se mi zdá, že autor se snaží v celé práci takříkajíc honit příliš zajců – politologických, právních, sociologických – najednou a někde se mu tak zákonitě již nedostává sil či prostoru. Dle mého soudu klíčová čtvrtá kapitola *Spotřebitelské*

*preference a postoje k Evropské unii, jež sama svou délkou odpovídá rozsahu standardní bakalářské práce, by tak mohla mít hlubší zakotvení v odborných studiích o (nejen) českém euroskepticismu a nemusela by vycházet pouze z výzkumů veřejného mínění a autorových interpretací.*

I přes tyto výhrady hodnotím práci jako **výbornou (A)**.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 28.8.2018



Podpis recenzenta bakalářské práce