



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Bc. Vendula TEGELOVÁ

Osobní číslo:

P15983

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

Katedra pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2017/2018

Název práce:

Dítě s epilepsií v prostředí školy: kvalitativní studie

Oponent/ka
práce:

Mgr. Alena Nohavová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Bakalářská práce se věnuje problematice dítěte s epilepsií v prostřední škole. V teoretické části práce jsou představeny hlavní oblasti spojené s tématem. Studentka pracuje se základní českou i zahraniční literaturou a shrnuje současné poznatky. K této části práce mám z hlediska obsahu jednu poznámku. Na straně 40 autorka práce píše: „Jak již bylo uvedeno výše, děti s epilepsií celkově trpí více i emočními poruchami chování než děti zdravé, ale i než děti s jiným organickým postižením CNS.“ Z výše uvedeného to ale nevyplývá. Co autorka práce myslí emočními poruchami chování není zřejmé (podle MKN 10).

V praktické části studentka provedla kvalitativní analýzu výpovědí žáků s epilepsií. Cílem této části práce bylo „zjistit, jaký je školní život dítěte s epilepsií a navrhnout na základě kvalitativního výzkumu pracovní verzi konceptuálního modelu vystihující školení život dítěte s epilepsií“ (s. 43). K tomuto cíli autorka práce směřuje přes zakotvenou teorii, která ovšem v práci není explicitně představena, byť jsou uvedené její fáze

kódování. Hlavní výzkumná část se skládá z výsledků z otevřeného kódování. Tato část obsahuje přínosná a důležitá zjištění. Navíc je potřeba vyzdvihnout skutečnost, že studentka realizovala 19 rozhovorů, což je nadstandardní na bakalářskou úroveň závěrečné práce.

Další fáze kódování zakotvené teorie: axiální a selektivní jsou uvedené až za diskuzí nad výsledky výzkumu v části nazvané Návrh konceptuálního modelu. Zde autorka práce ovšem axiální ani selektivní kódování neprovedla a pouze představuje upravený model otevřeného kódování. Cíl práce tedy byl naplněn pouze částečně.

Z hlediska etiky výzkumu studentka dbá na to, aby rozhovory byly anonymizované. Velmi podobně uvádí kontakt s rodiči i řediteli škol, ve kterých výzkum prováděla. Z tohoto hlediska je etická stránka v pořádku. O to více je nepochopitelné, proč uvádí názvy škol, které žáci navštěvují. Pokud nepracuje s dalšími informacemi o těchto školách (například nesleduje klima třídy, ve které je žák s epilepsií aj.), jsou to informace příliš citlivé. Stejně tak problematické je autorčino vyjadřování se k tomu, jak na ní matky a ředitelé či ředitelky škol působili: „...matku jsem kontaktovala telefonicky, byla velmi ochotná a milá“, „...ve škole jsem se spojila s paní ředitelkou školy, která byla velmi laskavá a schopná“ ad.

Dále mám dílčí poznámky, které zbytečně snižují kvalitu práce:

Studentka nedodržuje základní typografické pravidlo, kdy jednoznaková předložka a spojka s následujícím slovem nesmějí zůstat na konci řádku.

V práci jsou v opačném pořadí uvedené stránky 48 a 49.

Po jazykové, stylistické, formální a grafické stránce by si práce zasloužila větší propracování.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

10. 5. 2018

Podpis oponenta/ky práce:

