

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 23. 8. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Kryštof Janda

Obor: Zu-SVu-SZu

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Salim Murad, PhD. (katedra společenských věd)

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Proměna života v obci Libějice po nástupu komunismu – Akce Lutovský a spol.

Vypracoval: Kryštof Janda

Vedoucí práce: PhDr. Salim Murad, PhD. České Budějovice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Předložená bakalářská práce nás zavádí do jihočeské obce Libějice, kde se odehrál dramatický příběh sedláka Vladimíra Lutovského, aktivního účastníka odporu proti nastupující komunistické totalitě. Příběh Vladimíra Lutovského je zasazen právě do kontextu nástupu komunismu a třetího odboje. Autor práce nám na příběhu konkrétního člověka z obce, která je mu důvěrně známá, nevykresluje jen situaci na českém venkově na konci čtyřicátých let a v letech padesátých, ale velmi zajímavým způsobem přemýšlí též o dilematech odporu proti komunistickému režimu v tehdejší době, zejména vztahu zodpovědnosti jedince nejen za své vlastní činy, ale i za možnou odplatu, která se bude týkat (a týkala!) též jeho blízkých, širší rodiny, nebo dokonce celé obce. V tomto smyslu je práce velmi pečlivou a názornou analýzou historie obce Libějice a vlastně vůbec analýzou zachycené doby na českém venkově. Práce však jde nad rámec zmíněného a odkrývá vztah a perspektivu, se kterou se i my dnes, s odstupem desetiletí, již ve svobodné a demokratické České republice, díváme na dobu komunistického režimu, která s sebou přinášela výše zmíněná dilemata. Včetně dilematu oprávněnosti použití násilí jako prostředku boje s totalitou. Práce je cenná nejen tím, jak je příběh zdokumentován a velmi čtivě zachycen, ale též tím, jak dobře se čte. Velmi zajímavé je, jakým způsobem autor kombinuje nejen archivní materiály, ale také jak pracuje s metodou orální historie, když zaznamenává vzpomínky, jež dodnes na aktivity Lutovského a tresty, které následně přišly, vzpomínají a jaké významy a i hodnoty pro dnešek jim připisují pamětníci. Vyzdvihnout je třeba též to, že autor šel ještě dále, když svolal do místního hostince debatu nad celým případem a tím, co obci přinesl, širokou debatu, kterou citlivě

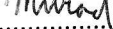
zprostředkovává. Toto vše nám jako čtenářům dává výjimečnou možnost podívat se na jednu historickou událost optikou minulosti i toho, jak tuto minulost vnímáme dnes, nebo dokonce jakou roli toto vnímání minulosti hraje při utváření dnešních hodnot ve veřejném prostoru v obci Libějce a přeneseně v celé naší společnosti. Práce krásně ukazuje, jak jsme se s minulostí vypořádali, nebo spíše to, jak jsou její dilemata a traumata stále přítomná. Práce je v tomto smyslu vynikajícím a originálním svědectvím! To jakým způsobem autor pracuje se zdroji lze vyzdvihnout zejména proto, že autor není svým zaměřením historik a přesto se v dostupným archivních materiálech velice dobře zorientoval. Jak již bylo zmíněno, práce se velice dobře čte a otevírá tak pohled do historie velice přístupnou formou. K výtkám, pokud jde o chyby, by patřila jen otázka interpunkcí a snad příliš velikého množství podkapitol. Například podkapitola 5,9 „Matěj Langferner“ představuje jeden odstavec. Pokud jde o interpunkci, pak například na straně 10 čteme: „Při společném hovoru se řeč stočila na politiku, a když Hanák zjistil že jsou na stejné lodi, svěřil se mu a Chlupáč mu začal pomáhat.“ Zde by měla být čárka před že. To samé na straně 16, viz: „Stačilo, aby Hanák o někom vypověděl, že věděl o jeho činnosti, a tento člověk byl odsouzen na několik let vězení za velezradu, proto že Hanáka nenahlásil.“ Nebo na straně 18 má být velké Š ve slově Škoda. Na straně 28 ve větě: „Po jejím s ní Blanka Drtinová navštěvovala prokurátora v Táboře“, chybí slovo propuštění. Jinak je práce bez chyb. Po formální stránce je práce též v pořádku. Práce se zdroji je korektní.

Autor vypracoval kvalitní a velmi přínosnou bakalářskou práci, která splňuje nároky kladené na tento typ akademického textu, proto doporučuji práci klasifikovat hodnocením – **výborně**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – **výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 23. 8. 2018

Salim Murad.....

Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce