



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Johana POMAHAČOVÁ

Osobní číslo:

15333

Studijní program:

B7506 Speciální pedagogika

Studijní obor:

Speciální pedagogika předškolního věku - učitelství pro mateřské školy

Katedra:

pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2017/2018

Název práce:

Vztah mezi zvířetem a dítětem předškolního věku s kombinovaným postižením, možnosti využití zooterapie.

Vedoucí práce:

doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citací norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

odpovídá úrovni odborného stylu	1	2	3	N	
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

neobsahuje gramatické chyby	1	2	3	N	
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

používá výborně	1	2	3	N	
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

odpovídá	1	2	3	N	
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

obsahuje	1	2	3	N	
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

vyhovující	1	2	3	N	
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

vyhovující	1	2	3	N	
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Poznámky:

Na str. 19, zkratka NKS není uvedena v seznamu použitých zkratk a není ani vysvětlena v závorce - i když je s ohledem na název kapitoly zřejmé, co znamená.

Jednotlivá zdravotní postižení jsou popsána spíše heslovitě (až úsporně) a kombinovanému postižení (s ohledem na název BP) není věnovaná adekvátní pozornost.

Na str. 22, tzv. kruhová péče nevnímá dítě pomyslně jako "na stole", ale jeho zájmy vnímá jako prioritu, resp. jsou nadřezeny všem ostatním problémům.

Oceňuji, že autorka uvádí u citací ze starších zdrojů i aktuální čísla zákonů a vyhlášek (uvádí je v závorce).

Nicméně tento údaj by měl být spíše až za dovětkem "v platném znění" a tím i za cit. zdrojem.

Na str. 24-25, vyhláška č. 270/2017 Sb. nebyla dříve součástí školského zákona, ale jedná se o poslední novelizaci původní vyhlášky č. 73/2005 Sb., konkrétně pak mění vyhlášku č. 27/2016 Sb.

Snaha o úsporné vyjadřování a někdy i nejistota při interpunkci, vedou sporadicky k tomu, že mohou být

některé věty hůře srozumitelné, viz např. str. 26 (záleží na druhu zemi)?, na str. 33 - ne "následná", ale "následující" hypotéza, str. 36 - ne "tyto", ale tato: "...byla zahrnuta tato..." Na str. 36 je nesrozumitelně (nesprávně) formulovaná věta: "DMO bylo spojeno s epilepsií, tutíž s tělesným postižením."(?) Na str. 37, 4. otázka, zde je překlep ve smyslu hrubé gramatické chyby - ne "mohly", ale "mohli" (respondenti).

Další hodnocení:

Autorka zpracovala téma bakalářské práce standardním způsobem. V teoretické části je patrný úsporný (až heslovitý) popis dané problematiky, což může vést (i když spíše jen výjimečně) k menší srozumitelnosti textu. V praktické části si zvolila metodu kvantitativního výzkumu za pomoci dotazníku. Patrně s ohledem na menší návratnost vyplněných dotazníků, se autorka v rámci svého výzkumu (šetření) nevěnuje výhradně jen dětem s kombinovaným (vícečetným) postižením, jak by odpovídalo názvu bakalářské práce, ale také dětem se zdravotním postižením obecně (bez kombinace postižení), viz graf č. 1 a tabulky č. 1 a č. 2. V zásadě to však není na úkor kvality práce.

Bakalářská práce přináší zajímavá zjištění. Jejich interpretace a následná diskuse svědčí o opravdovém zájmu autorky o zvolené téma.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

19. 04. 2018

Podpis vedoucí/ho práce: