



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

ELIŠKA SMÍŠKOVÁ

Osobní číslo:

P15357

Studijní program:

B7701 Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2017/2018

Název práce:

Blízké vztahy v pěstounských rodinách

Oponent/tka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka pro svou bakalářskou práci zvolila zajímavé a užitečné téma, o to víc je škoda, že se ho nepodařilo dotáhnout do přijatelnější podoby. Nicméně velmi si cením autorčiny odvahy "vstoupit" mezi pěstouny a věnovat se hloubkovým rozhovorům s nimi.

Teoretická část je pojata poměrně ze široka, autorka zmiňuje definici rodiny, její funkce, sociálně-právní problematiku apod., méně prostoru pak věnuje samotnému tématu, tedy blízkým vztahům (resp. toto téma pak není propracováno do hloubky, kterou by si zasloužilo). Některé uváděné informace jsou spíše učebnicové povahy, některé připomínají informace či doporučení pro pěstouny (tzn. autorka se ne vždy formou a obsahem pohybuje na úrovni odborného textu).

Výzkumné otázky jsou adekvátně položeny, problém však je, že autorka jim dále nevěnuje dostatečnou pozornost (např. při srovnávání kazuistik se většinou věnuje jiným tématům, než si vymezila ve výzkumných otázkách). Předkládaná data (sdělení respontek) autorka plně přijímá, zdá se, že mnohdy si

neuvědomuje, že jde pohled z jednoho úhlu, který samotné vyprávění značně determinuje. Spokojuje se s jednoduchými tvrzeními svých respondentek (např. že děti v pěstounské péči berou jako vlastní), aniž by je hlouběji zkoumala či se na ně více doptávala, aniž by hledala, co je pod daným sdělením vlastně "schováno".

Za trochu problematický moment výzkumu považují volbu velmi různorodého vzorku (příbuzenská pěstounská péče, přechodní pěstouni apod. i různý věk dětí - u někoho je pěstounstvím práce žito, u někoho už je dítě, které bylo v pěstounské péči, dospělé...), což zřejmě způsobilo, že se celý výzkum trochu "rozsypal". Autorka navíc (podle mého značně neprakticky) věnuje kazuistiku dětem, ačkoliv jejími respondentkami byly jejich pěstounky. Autorka také nijak neukazuje, jakým způsobem nakládala s daty, tzn. nenechává nahlédnout do svého způsobu kódování.

Autorka odkazuje na některé výzkumy zaměřené na danou problematiku, např. výzkum prof. Vágnerové a kolektivu (2014), jistě by stálo za to zmínit i analogické výzkumy kolektivu kolem doc. Sobotkové, např.: Moštková, Š., Sobotková, I. (2016). Příbuzenská pěstounská péče: když dítě vychovávají prarodiče. *E-psychologie*, 10(4), 47-64.

Sobotková, I., Očenášková, V. (2013). Pěstounská péče očima dospělých, kteří v ní vyrostli: trendy vs. zkušenosti. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.

Pokud jde o práci s literaturou, na stranách 20 - 24 autorka doslovně cituje velké množství textu, na který však odkazuje pouze jako na nepřímou citaci (na zdroj tedy odkazuje, ale přímou citaci nedává do uvozovek). Toto považují za poměrně zásadní opomenutí či chybu.

V práci je opravdu velké množství pravopisných chyb (zejména ve shodě podmětu s přísudkem).

Celkově tedy práci hodnotím sice jako zajímavou, nicméně v mnoha ohledech málo propracovanou či promyšlenou.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

20. 8. 2018

Podpis oponenta/ky práce:

