

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Jiří Zínek

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Martin Kebza

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Územní polarita socioekonomické diferenciacie Turecka

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Předložená bakalářská práce je dílem, které konceptuálně navazuje na sérii kvalifikačních prací na stejné téma, tentokrát orientovaná na Turecko. Práce je úplná a logicky strukturovaná, obsahově chybí jen drobnosti. Závěr úvodu připomíná spíš neúměrně dlouhé shrnutí; v úvodu diskuse s literaturou se objevuje až zbytečně dlouhá polemika nad kontinentální příslušností Turecka (která se dá shrnout i v jedné větě). V bakalářské práci je také možná až příliš dlouhé pojednávání o preindustriálním období Turecka, které zabírá více než stránku a jistě by jeho obsah mohl být zhuštěn. Podkapitola 4.2 je pak příkladem promarnění potenciálu; mohla by být jednak kratší a jednak výstižnější pro účely práce. Rozsah textu (69 s.) je lehce nad rámec BP.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Hypotézy a cíle práce naplňují zadání a úroveň BP. Vhodně jsou vybrány územní jednotky na úrovni NUTS 2. Práce s NUTS 3 by byla jistě zajímavější a mohla by lépe odkrýt studovanou problematiku v Turecku, nicméně takový text by vzhledem k jeho rozsahu byl vhodnější spíše k diplomové než bakalářské práci. NUTS 2 jsou vzhledem k jejich počtu a také velikosti Turecka nanejvýš dostačující. V práci však vidím i několik problémů: autor doslova čaruje se základním názvoslovím, kdy nejdříve používá pojem „hustota obyvatelstva“, později v tabulkách a mapách správnou „hustotu zalidnění“ a později je kombinuje. Autor také vyjádřil svou neochotu vyhledávat zdroje (též viz literatura). Konkrétně míru urbanizace, která by mohla být vhodným ukazatelem, si mohl autor docela obyčejně spočítat namísto oznámení, že je „nedohledatelná“. Informace o počtu obyvatel jsou vždy úplný základ, který statistické úřady poskytují; nalezení zdroje mi osobně trvalo zhruba 5 minut a přestože zpracování všech dat a vyselektování předem definovaných měst je mravenčí práce, zcela jistě by to nezabralo neúměrné množství času. Nedostačující je vysvětlení nahrazení míry urbanizace hustotou zalidnění. Podobně nejasné (ale ve výsledku zřejmě správné) je zařazení podílu negramotných, když autor sám v předchozích kapitolách tvrdí, že je Turecko srovnatelné – v oblasti vzdělanosti – s vyspělou Evropou, kde (opět podle autorových slov) negramotní v podstatě nejsou. To poněkud nekoresponduje. K diskusi jsou pak dva ukazatele, které byly v práci použity. Jednak je to celkový přírůstek, kde se nabízí otázka, jestli by nebyl vhodnější přírůstek stěhování. Více k diskusi je ale použití výsledků politických stran, které je ale nakonec řešeno uspokojivě (avšak text doprovázející zpracování dat toho mnoho nevysvětluje). Podobně si nejsem jist úpravou ukazatelů popsané na str. 54, resp. odůvodněním těchto úprav, které je zahaleno mlhou.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Práce s literaturou je rozhodně největší slabinou celé bakalářské práce. Výběr zdrojů je založen na (zřejmě povinné literatuře,) množství kvalifikačních prací, z nichž je jen jedna diplomová (ostatní bakalářské) a internetových zdrojů, které by mohly být nahrazeny lepšími materiály (např. Čerba 2013). Též použití Wikipedie (sic anglické) za účelem získání statistických dat nepokládám za profesionální. Autor čerpá pouze ze dvou (!) odborných či vědeckých článků, přičemž ani jeden není vydán v časopise s IF. Jako samozřejmost vnímám použití česky a anglicky psané literatury. Bibliografické normy jsou v zásadě dodrženy, byť rozhodně ne stoprocentně. Objevují se nepřesnosti v uvádění zdrojů (CIA 2017 x CIA 2018), někde citace nemají správný formát, např. (Gezici, Hewings 2004) x Hewings (2004) a Gezici (2004), str. 14; příp. Shaw, nebo Shaw a Shaw? Jména některých autorů jsou navíc při skloňování komolena. Za zásadní prohrěšek pokládám to, že autor bakalářské práce v závěrečném seznamu literatury uvádí zdroje, které ale v práci nepoužil, např. Bernard (2012), Dervis et al. (2004), Havlíček a kol. (2008), Jurčová (2005). Práci s literaturou tedy hodnotím velmi negativně (na úrovni mezi hodnocením C a N).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor je dle mého soudu schopen danou problematiku v případě Turecka řešit adekvátně bakalářské práci (možná i podrobněji, ale na to v BP není prostor). Zatímco při teoretizování se dopouští nešťastných konstrukcí jako „Teorii jádro a periferie, regionálního rozvoje, či územní polarizace se věnují autoři“, které vyvolávají lehkou nedůvěru v přehled teoretických přístupů, který by byl však nad rámec požadovaných znalostí. Opakuje se spojení „západovýchodní gradient“, přičemž v případě turecka bude onen gradient spíše „východozápadní“ (graduje k západu).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

Cíle byly naplněny adekvátně zejména rozsahu práce. Hodnota práce však byla snížena laxním přístupem autora (a nenaplněním jeho vlastního potenciálu) k vyhledávání adekvátních zdrojů (jak literatury, tak dat), což je hodnoceno v bodech výše.

A			
---	--	--	--

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

Úroveň zpracování této bakalářské práce je zcela v normě, jakkoli se objevují drobné chyby (čárky, velká písmena). Některé větné konstrukce jsou občas nesrozumitelné, ale takové případy nejsou časté. Text je dobře čitelný.

A			
---	--	--	--

7. Formální a grafická úroveň práce

Zpracování grafických příloh, resp. tabulek a map, má své nedostatky. V tabulkách se neshoduje formát hodnot (desetinné čárky) a některé mapy nemají ideální barevné zpracování – konkrétně mapa celkového přírůstku. Na druhou stranu však plně rozumím řešení kvůli zapadnutí do grafického konceptu práce. Zejména pak oceňuji výběr vhodného souřadnicového systému pro mapy. V mapách však chybí hranice Kurdistanu, o kterém autor hojně píše. Tato hranice by mohla dodat mapám další rozměr a je škoda, že se tak nestalo.

A			
---	--	--	--

Otázky k obhajobě:

- | |
|---|
| <ol style="list-style-type: none">1) Proč pobřeží Černého moře není hodnoceno jako atraktivní a nepředpokládá se tam vliv CR (který by měl jednoznačný dopad na jeden z Vámi použitých ukazatelů)?2) Jakým způsobem se Turecko integrovalo do EHS (viz str. 13)? Stalo se jeho součástí? |
|---|

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	------------------------	--	--

9.5.2018

Mgr. Martin Kebza v.r.

V Praze dne

.....

Podpis oponenta