

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:**

**Jméno a příjmení studenta:**

Vít Chudý

**Obor:**

GEVES

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Martin Kebza

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Územní polarita socioekonomické diferenciacie Švýcarska

**Název práce:** .....

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Struktura práce je na přijatelné úrovni. Autor, patrně se snažíc postihnout se všechny aspekty územní polarizace, poměrně výrazně přesáhl horní limit pro rozsah práce. Obsahově jsou kapitoly místy nevyvážené, autor na jednu stranu odborným jazykem poznamenává, že je v práci uplatněn nomotetický přístup, ale systematická a obsahová podoba kapitoly podobně „honosným“ vyjádřením úplně stoprocentně neodpovídá. Objevuje se duplicita informací (nikoli však formulací). Některé kapitoly nepůsobí nejlepším dojmem, například kapitola s teorií podle mého názoru nastavena poněkud obráceně, nekoherentně. V podkapitole zabývající se historií se zase zabíhá (i vzhledem k celkovému rozsahu práce) do zbytečných detailů.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

V práci byl stanoven větší počet hypotéz, které jsou nastaveny standardně. Metodika je převzata ze starších prací, na něž autor navazuje. Výběr územních jednotek, které autor analyzuje, pokládám za správný.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Autor pracuje s množstvím zdrojů, mezi kterými jsou i anglicky nebo německy psané, což je potřeba hodnotit pozitivně. Bylo také čerpáno z dostatečného množství odborných/vědeckých periodik. Nicméně nedostatků v práci s literaturou je mnoho. Jednak jde o formální chyby – (Leimgruber x Leimgruber, X.); Gaillard x Gaillard, Oesch; Hendrychová, X; Katzenstein 2005 x 2011; Kaufmann x Kaufmann et al., Meer x Van der Meer, atd. Jednak jde o nevyužitou literaturu, která se ale nachází na seznamu literatury, což působí velmi neprofesionálně – Haggert (i s formálními nedostatky), Hampl a kol. 1987, Hampl 2000, Klímová 2008. Některé zdroje jsou naopak v práci použity a nejsou v seznamu literatury. V práci dochází k případům, kdy se myšlenky nenáhodně podobají starším pracím na totéž téma s tím, že se autor považuje za průkopníka oné myšlenky, sic správně cituje původní zdroj, na níž je informace založena (Rustbelt)

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor je dle mého soudu schopen danou problematiku v případě Švýcarska řešit adekvátně bakalářské práci. Též dobře pracuje s dostupnou statistikou.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Cíle práce byly naplněny adekvátně zadání, výsledky a zpracování práce podle mého soudu dosahují úrovně zpracování BP.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Text práce je poměrně dobře čtivý, ale stylisticky není stoprocentní. Objevují se zvláštní konstrukce vět, které nezapadají do formátu odstavce, autor mohl text lépe revidovat. Místa nenavazují ani odstavce (tu o teoriích obecně, pak konkrétně o Švýcarsku aniž by to bylo jasné – viz str. 18). V práci se také vyskytuje až příliš odborné výrazivo; to by mohlo být ideálně vysvětleno pod čarou, ale není.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Formální a grafická práce odpovídá požadavkům BP. V mapách jsou lehce hůře čitelné popisky, ale chválím jinak dobré zpracování, včetně výběru vhodného souřadnicového systému. Kapitola 6 se jmenuje stejně jako podkapitola 6.1, což nepokládám za příliš vhodné.

#### Otázky k obhajobě:

- 1) Jsou podle Vás ve Švýcarsku skutečně metropolitní oblasti (populačně největší Curych je jen lehce větší než Brno)?
- 2) Je Švýcarská konfederace konfederací?
- 3) Vysvětlete prosím „*Medián měsíčního příjmu je očištěn od nadprůměrných mezd.*“, viz str. 42. Jak je tento medián očištěn?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	<b>B – velmi dobře</b>		
--	------------------------	--	--

9.5.2018

Mgr. Martin Kebza v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis oponenta