

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 7. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Michael Vlasák

Obor: Učitelství Ze - Hi

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Zastoupení žen v čele neevropských států po roce 1990: geografická komparativní studie

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Proti obsahu - struktuře práce - nelze nic namítnout. Počet stran je na BP přiměřený.
V anotaci nejsou žádné výsledky - žádná zjištění.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

V metodické části mi schází hlubší diskuse o zařazení jednotlivých ekonomických ukazatelů ve vztahu k tématu BP (participace žen).
Nejsem odborník na matematickou statistiku. Musím předpokládat, že uplatněné postupy výpočtů korelace jsou v pořádku, a to jak z hlediska výpočtů, tak i z hlediska podmínek pro uplatnění metody korelace.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

V rozboru literatury mi schází práce kritizující současný feminismus a prosazování kvót na podíl žen v politice. Autor sice v úvodu práce píše o liberálních a konzervativních přístupech k uplatnění žen v politice, ale právě zhodnocení konzervativních a antifeministických konceptů a přístupů v práci schází (feminismus jako totalitní ideologie, afirmativní akce/pozitivní diskriminace určitých skupin lidí (žen) a z toho plynoucí diskriminace ostatních, násilné prosazování kvót na podíl žen v politice a firmách a z toho plynoucí diskriminace mužské části populace).

Literatura je bohatá, včetně zahraniční literatury. U Šprincové došlo k propojení záznamů literatury.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Velmi pěkné odborné texty v úvodu práce mohly být podpořeny citacemi. Popis vývoje ženského emancipačního procesu ve světě v Kapitole 3 je jen povrchní a neúplný - byl nad možnosti autora a rozsahu BP. Autor nepředstavil specifická emancipační prostředí v Japonsku, Číně, Thajsku, Indonésii, Latinské Americe či v Arabských zemích.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Autor zjistil, že zastoupení žen v národních parlamentech a zastoupení žen v prezidentské funkci se značně mění v čase a je různé na jednotlivých kontinentech. Zjištění o územní diferenciaci těchto zastoupení se obtížně interpretují. Určitým řešením, které autor používá, je interpretace výsledků analýz po kontinentech.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Je přijatelná, někde překlapy a scházející tečky. Styl je pěkný.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Grafické měřítko v mapách světa v Mercatorově zobrazení je prakticky nepoužitelné. Legenda v Mapě 1 není dokonalá – není zřejmé, že červená barva značí současnou prezidentku, čísla uvnitř kroužků by měla ležet mimo kroužek, protože neurčují počet, ale poznámku. Některé mapy jsou příliš vzdáleny od jejich textové interpretace.

Otázky k obhajobě:

Viz připomínky výše.
Pád socialismu ve východní Evropě v letech 1989 - 1990 podle mne nebyl zásadním mezníkem v participaci žen v mimoevropských státech – str. 16. - diskutujte
Korelace uplatnění žen v politice a religiozity státu je zajímavé téma, ale je třeba odlišovat státy v islámském, křesťanském, buddhistickém či hinduistickém světě, ve kterých je postavení žen značně odlišné. Autorem uplatněný index religionizity tyto náboženské rozdíly nezohledňuje.
Vysoká hodnota HDP v roponosných arabských zemích nemusí znamenat vysokou emancipaci tamních žen.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v. r.

V Českých Budějovicích dne 7. 5. 2018

Podpis oponenta