

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:**

**Jméno a příjmení studenta:**

Tomáš Rauscher

**Obor:**

Zu-AJu-SZu

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Martin Kebza

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Územní polarita socioekonomické diferenciacie Španělska

**Název práce:** .....

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Předložená bakalářská práce je dílem, které konceptuálně navazuje na sérii kvalifikačních prací na stejné téma, tentokrát orientovaná na Španělsko. Práce působí úplným dojmem, struktura práce a obsah kapitol podle mého názoru odpovídají požadavkům na bakalářskou práci, nebo je dokonce přesahují. Rozsah práce je v normě.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Hypotézy byly stanoveny logicky a adekvátně cílům práce, které navazovaly na řadu tematicky podobných prací (stejně tak převzaty byly metody). Je však na místě vyjádřit pochybnost o významu první hypotézy, která operuje s preindustriálními kauzalitami a nedomnívám se, že bude pro cíle práce relevantní. Je sice možné, že se na první pohled bude zdát, že výsledky vyjdou podle předpokladu, ale ten je v podstatě totožný s předpokladem druhé hypotézy, která je více vztažena k současné geografické realitě. Nelze si také odpustit připomínky k výběru ukazatelů; jednak mohly být některé nahrazeny možná výstižnějšími (např. migrační přírůstek místo celkového), ale autor práce si klade za jeden z vedlejších cílů kompatibilitu a srovnatelnost s předchozími pracemi podobného ražení, tudíž lze tento postup zcela akceptovat. Jiný ukazatel, konkrétně průměrný věk, byl vybrán spíše na základě hypotézy než čehokoli jiného. V analytické kapitole se neukazuje jako zcela ideální ukazatel. Větší prohrěšek vnímám u opomenutí míry urbanizace, která by mohla být pro Španělský kontext zajímavá. Autor poznamenává, že španělský statistický úřad tento ukazatel nezpracovává, nicméně i k různosti chápání měst by si patrně musel autor tento ukazatel sám dopočítat z dat, která jsou(!) dostupná. Je však potřeba v této práci pochválit a vyzdvihnout práci s územními jednotkami NUTS 3 (a závěrečné srovnání s NUTS 2), jichž je poměrně větší množství.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autor práce se při výběru literatury inspiroval v předchozích bakalářských pracích, které také použil, čerpal i z článků v novinách, výzkumných zpráv, monografie od klasiků a la T. Hägerstrand. V seznamu literatury se nachází 5 odborných/vědeckých článků, z nichž ne všechny jsou vydány v časopisech s IF. S literaturou, která je v práci citována, souvisí drobnější formální problémy a nejasnosti – např. (Havlíček a Chromý 2001) x Havlíček a Chromý 2006; Buesa x Buesa a kol.; Ubieto 1994x95. Ne všechno, co je v seznamu literatury uvedeno, bylo v práci skutečně použito, ale jde spíše o výjimečné případy (např. Nováček 2005).

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor v předložené bakalářské práci předvedl schopnost velmi dobře pracovat s dosavadními teoretickými poznatky a vhodně je aplikovat na konkrétní příklady. Též dobře pracuje s dostupnou statistikou (až na drobná hlušší místa, viz výše), mj. v rámci historicko-geografického kontextu. Velmi účelně jsou v práci řešeny aktuální otázky územní jednoty Španělska. K nedostatkům bych přičítal jen drobnosti, např. poznámku, že „Zatímco Středočeský kraj, Mazovské vojvodství, Střední Maďarsko či Trnavský kraj patří společně s hlavním městem svých zemí mezi nejvyspělejší regiony, oblasti okolo Madridu vykazují hodnoty těch nejvíce zaostávajících.“ Pochopitelně madridská NUTS 3 již obsahuje území typologicky podobná Středočeskému kraji, navíc zcela nekoresponduje paralela mezi madridskou NUTS 3 a „rozdílným“ Mazovským vojvodstvím a Středním Maďarskem, neboť způsob jejich vymezení (hl. město + zázemí) je založen na podobném principu.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Cíle práce byly naplněny adekvátně zadání, výsledky a zpracování práce podle mého soudu převyšují běžnou úroveň zpracování BP.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Úroveň zpracování této bakalářské práce je zcela v normě, jakkoli se objevují drobné chyby (např. „suburbie“ na str. 38). Stylistická a gramatická úroveň práce dělá z textu dobře čitelné dílo.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Zpracování grafických příloh, resp. tabulek a map, má své nedostatky. V tabulkách (do Tabulky 9) se neshoduje formát hodnot (desetinné čárky) a font (od Tabulky 13) a některé mapy nemají ideální barevné zpracování – konkrétně mapa celkového přírůstku. Na druhou stranu však plně rozumím řešení kvůli zapadnutí do grafického konceptu práce. V mapách také nebyl využit vhodnější souřadnicový systém než ETRS89; ačkoli jde o drobnost, práci by lepší výběr prospěl.

#### Otázky k obhajobě:

- 1) Proč nebyly z analýzy vyčleněny Baleáry?
- 2) Proč popisujete (viz druhá hypotéza) Evropu jako subkontinent, a ne jako kontinent?
- 3) Ve Španělsku neexistují periferie (odkaz na mapu č. 12)?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>			
--------------------	--	--	--

9.5.2018

V Praze dne .....

Mgr. Martin Kebza v.r.

.....

Podpis oponenta