



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Jan Plachý

Osobní číslo:

P1447

Studijní program:

B7701 Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2017/2018

Název práce:

Motivace k moci jako psychologický konstrukt

Oponent/ka
práce:

PhDr. Dalibor Kučera, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Hodnocená bakalářská práce je upraveným textem, který již oponent hodnotil v roce 2017. Oproti původní verzi je nyní bakalářská práce lépe zpracovaná, podává komplexnější informaci, byť i zde se vyskytuje řada nedostatků, které kvalitu práce viditelně snižují.

K otázce formálních aspektů textu je možné zmínit, že text nebyl pozorně revidován. Od zcela marginálních problémů, jako jsou nevycentrované okraje (vhodné pro sazbu, ale nevhodné do PDF), se zde vyskytují např. chyby v položkách obsahu (vyskytuje se zde text "Chyba! Záložka není definována") a v citacích, chyby v typografické úpravě (např. nelogicky se objevující kurzíva, nesmyslné odsazení řádku) či pravopisné chyby (zejm. interpunkce). Je ovšem třeba poznamenat, že text je v tomto směru upravenější než předchozí verze a splňuje základní požadavky kladené na tento typ práce.

Z hlediska věcného obsahu práce předkládá především rešerši věnovanou teoriím motivace a moci, zejm. s důrazem na koncepci vývojově starší, historické, zejm. pak psychodynamické. Je pochopitelné, že autora

tyto teorie zaujaly (byť podobné zacílení není explicitně zmíněno v zadání práce), přesto by měl alespoň u obecných definic a vymezení využít i novější zdroje a interpretace, které by téma uváděly do kontextu soudobého odborného pohledu, kupříkladu z perspektivy současné sociální psychologie (či např. biologické/evoluční/komparativní psychologie, neurověd apod.). Byť se zde vyskytují části textu, které jsou v tomto směru aktuálnější, většina zdrojů klíčových informací je poměrně obstarožních. Je také nutné zmínit, že novější teorie nejsou vždy zcela srozumitelně vysvětlené (např. Kuhlova teorie), oproti těm v první části práce. To je z hlediska komfortu a orientace čtenáře ve vymezené problematice samozřejmě nepříliš žádoucí. Pro vyspělou bakalářskou rešerši, resp. aktuální teoretickou/analytickou studii, kterou by tento text měl být, také není nikterak přínosné to, že velké úseky textu parafrázuji pouze jeden zdroj/autora (nejč. McClelland; byť je v abstraktu důraz na tohoto autora zmíněn). Jistě by se k tomuto zdroji našly i další referenční podklady, které by text udělaly komplexnějším a více vyváženým. Ještě větší výtkou je však to, že jednotlivé oddíly textu (nebo alespoň kapitoly) neobsahují shrnutí či syntézu z hlediska odborného pohledu autora práce (většinou jen kupí popisný text). Tento nedostatek dokládá i absence diskuse, ve které by mohl autor svou práci kriticky uvést do kontextu ostatních studií a poukázat na její limity/benefity, např. ve směru k podobným textům. Je zde jen velmi (ale velmi) stručný obecný závěr, který tuto funkci neplní. Celkové hodnocení práce je tak poměrně rozpačité. Přes viditelnou snahu autora o kvalitní zpracování a shrnutí zvolené problematiky, se práce potýká s řadou nedostatků, které její úroveň snižují. Její koncepce spíše odpovídá referátu, který však postrádá potřebný autorský přínos a tematickou komplexitu.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

14. 5. 2018

Podpis oponenta/tky práce: