

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Lucie MOTHEJLOVÁ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: KOMERČNÍ GENTRIFIKACE VNITŘNÍHO MĚSTA ČESKÝCH BUDĚJOVIC S DŮRAZEM NA PRAŽSKÉ PŘEDMĚSTÍ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Bakalářská práce Lucie Mothejlové se věnuje u nás netradiční problematice komerční gentrifikace ve městě České Budějovice. Práci považuji v mnoha ohledech za zvláštní. Například podle názvu práce bych očekával, že se autorka bude věnovat městu České Budějovice jako celku a později vyzdvihne výše zmíněné Pražské předměstí. Minimálně na úrovni analýzy dat ze SLDB by to šlo relativně snadno. Výtku mám rovněž k vyváženosti kapitol a jejich celkovému uspořádání (viz níže).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Metodika práce je podle mého názoru jednou z největších slabin celé práce. Vnímám jí jako velmi problematickou, neboť z metodické kapitoly není zřejmé, jak autorka rozlišovala jednotlivá zařízení jako zařízení podporující nebo naopak vylučující komerční gentrifikaci. Jak například rozlišila stylové a běžné restaurace, jak rozlišila nmoderní a moderní lahůdkářství, jak rozlišila moderní a nmoderní drogerie? Je přítomnost psychologů (nebo spíše jejich ordinací) skutečným projevem gentrifikace? Skutečně noční kluby vylučují gentrifikaci? Takových to metodických úskalí je v práci mnoho. Tím, že autorka sledované území prošla a zakreslila do map, podle mého názoru vytvořila svoji mentální mapu daného území. Celá metodická kapitola a přístup k řešení daného problému skutečně stojí „na vodě“. Těžko si představit, že by stejných výsledků dosáhla při využití jiných respondentů, turistů nebo naopak rezidentů z dané čtvrti. Z práce se proto ztrácí zásadní atribut, a to kontrolovatelnost výsledků. Uvedený metodický postup je tak více ovlivňován pocity autorky, než seriózním exaktním metodickým aparátem. V práci nebyly stanoveny hypotézy jako takové, ale autorka je nahradila výzkumnými cíli a otázkami. Podle mého názoru mohla ke stanovení hypotéz využít citovanou literaturu, případně výsledky jiných prací (včetně kvalifikačních), které se touto nebo obdobnou problematikou zabývají.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Autorka pracuje s českou i zahraniční literaturou. Přesto bych jí výrazně vytknul, že v rešeršní/heuristické části velmi pravděpodobně pominula inspirativní studie geografů a sociologů z Brna (včetně řady odborných studií i kvalifikačních prací) nebo prací dalších geografů například z Bratislavy. Za nešťastnou považuji kapitolu 2 zabývající se teoretickými aspekty práce s podnázvem „teorie a literatura“. Vzhledem k jisté netradičnosti tématu práce by podle mého názoru bylo vhodnější pokusit se o určitou konceptualizaci pojmu komerční gentrifikace, včetně jejich historických a regionálních aspektů. Rovněž chybí základní koncepty z geografie služeb, které by metodický i interpretační rámec výrazně obohatily. Autorka navíc často cituje publikace Kubeš (2018a, 2018b), které jsou podle seznamu literatury v přípravě. V této souvislosti se ovšem nabízí otázka, co je vlastní intelektuální prací autorky. Prosim o vyjádření v rámci obhajoby. V textu se objevuje řada nesrovnalostí v citačním úzu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Ačkoliv nechci snižovat vlastní práci autorky, domnívám se, že práce je protkána řadou nedokonalostí. Mezi nimi jsou formulace uvedené v práci, které do kvalifikační práce zkrátka nepatří. Příkladem jsou následující:

1. Péče o vlasy, pokožku či nehty je nedílnou součástí kultury zde bydlicích gentrifíerů, hlavně gentrifíerek. (Jak to autorka ví podle toho, že danou čtvrť prošla?)
2. Lidé vyšších příjmových skupin, a tedy i gentrifíerů, většinou upřednostňují pečivo z místní pekárny oproti pečivu dováženému z velkopekáren.
3. Tyto restaurace jsou zaplněny ve večerních hodinách místními obyvateli, přes poledne, v době oběda, finančně dobře zajištěnými zaměstnanci a podnikateli ze zdejší čtvrti, i z okolí
4. Velice dobře hodnotím Brio restauraci, v zahraničních stylových restauracích se někdy projevuje určitá nedotaženost ze strany personálu a majitele, dobře v hodnocení dopadly hotelové restaurace dražších hotelů.

Celá práce je tak spíše sondou bez větší ambice na hledání určitých prostorových vzorců a kauzalit v území.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Cíle práce byly naplněny podle mého názoru pouze částečně. Autorka nepronikla do podstaty řešeného problému, pracovala s vymezeným územím jako s „ostrovem“ bez vnějších kontaktů s okolním prostorem. Hlavní výsledky práce jsou problematické zejména s ohledem na výše uvedené metodické nedokonalosti.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

V práci se objevují překlepy i další prohřešky (zejména několikrát opakované chyby shody podmětu s přísudkem).

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Je na standardní úrovni. Přesto bych se přimlouval za lepší propracovanost mapových výstupů.

Otázky k obhajobě:

Z výše uvedených připomínek vyplývá, že je práce v řadě aspektů na samé hranici obhajitelnosti. „Pocitová geografie“ je jistě zajímavou disciplínou, nicméně metodické postupy a interpretace jsou v práci problematické. Prosím autorku, aby v rámci obhajoby uvedla na pravou míru vše, co bylo vytýkáno v posudku. Zároveň prosím autorku o zodpovězení otázek:

1. Co je hlavní přidanou hodnotou práce a jak může být využita v praxi?
2. Uveďte kontextuální rámec komerční gentrifikace v post-socialistických městech. Jakou pozici mají v procesu komerční gentrifikace České Budějovice?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

14. 5. 2018

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta