

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15.5.2018

Jméno a příjmení studenta:

Ivana HAMERNÍKOVÁ

Obor:

Z-Aj/ZŠ

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Questing ve výuce zeměpisu na 2. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Bakalářská práce Ivany Hamerníkové se věnuje aplikaci questingu jakožto jednomu z mnoha nástrojů využitelných ve výuce zeměpisu na druhém stupni základní školy. Mám výtoku jednak ke zkratce „ZŠ“ v názvu práce a rovněž k názvu práce samotnému. Domnívám se, že mohl být specifikován lépe. Rozsah práce je adekvátní, strukturace kapitol méně šťastná (zejména druhá a třetí kapitola podle mého neplní funkci samonosné části BP. Z mého pohledu mohla být práce zaměřena čistě rešeršně, tj. pouze na teoretické aspekty sledované problematiky. Tím ovšem nechci snižovat kvalitu přiložených námětů pro využití na ZŠ.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Hypotézy nejsou vzhledem k povaze práce stanoveny. Cíle práce nejsou podle mého dostatečně formulovány. Domnívám se, že autorka mohl již v úvodní kapitole více s konceptuálním aparátém daného učiva a specifikovat tak zejména to, proč je dané téma důležité z pohledu geografického vzdělávání důležité. Kapitulu 3 „Metodika a zpracování práce“ považuji za nadbytečnou, resp. její obsah šlo vklínit do úvodu.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Autorka uvádí, že se questingem v České republice zatím nikdo nezabýval. To poněkud kontrastuje s používanou literaturou, které skutečně v českém prostředí není mnoho. Přesto bych autorce tvrdě vytknul, že s literaturou (i vzhledem k její aprobaci) pracovala poměrně málo. V anglofonním prostředí existuje řada rozpracovaných konceptů, které pro ni mohly být vodítkem k sepsání precizní teoretické části práce (zejména koncept Place-based learning). Obecně mi celá „teoretická“ část práce přijde slabá. Mám dojem, že autorka byla příliš zaslepena vlastní hrou questing, než samotnými teoretickými aspekty práce. V tomto kontextu teoretická část práce postrádá vnitřní logiku, uspořádání a stává se mimořádně heterogenním prvkem práce. Rovněž bych očekával větší zapojení literatury do samotného zpracování námětů a do závěrů práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Přes výše uvedené připomínky se dá konstatovat, že autorka do řešené problematiky pronikla. Prokázala potřebné znalosti řešené problematiky a navrhla materiál využitelný ve výuce zeměpisu na 2. stupni základní školy.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Výsledky práce jsou v pořádku, grafická úroveň výstupů však mohla být lepší.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Bez námitek

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Je na standardní úrovni. Velmi odpudivě ovšem působí tabulky na s. 40 a 46.

Otázky k obhajobě:

Prosím autorku, aby v rámci obhajoby reagovala na výše uvedené připomínky a zároveň na následující otázku:
1. S čím podle vašeho názoru souvisí současný příklon ke konceptu místně ukotveného učení (Place-based learning)?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

15. 5. 2018
V Českých Budějovicích dne

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.
.....

Podpis oponenta