

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Pedagogická fakulta

Katedra anglistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Nicholas Kašák

Název bakalářské práce: John Steinbeck a jeho vztah ke krajině Kalifornie

John Steinbeck and His Attachment to the Landscape of California

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Alice Sukdlová Ph.D.

Oponent Bakalářské práce: Mgr. Linda Kocmichová

I. Cíl práce a jeho naplnění:

- ~~1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem~~
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. ~~Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu~~

- ~~2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu~~
3. Průměrná práce s literaturou
- ~~4. Slabá, chybná nebo nedostačující~~

IV. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
- ~~2. Obsahuje drobné formální chyby~~
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
- ~~4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků~~

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
- ~~2. Velmi dobrá~~
3. Dobrá
- ~~4. Podprůměrná~~

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
- ~~2. Vysoká~~
3. Střední
- ~~4. Nízká~~

Vyjádření oponentky bakalářské práce:

Cílem této bakalářské práce byl náhled na Steinbeckovu tvorbu z hlediska ekokritiky. První, teoretická část práce se zabývá definicí ekokritiky a různými náhledy na její podstatu a proměnlivost. Zmíněni jsou autoři teoretičtí a jejich specifické definice např. L. Buell, G. A. Love a C. Glotfelty.

V části praktické, která obsahuje biografii autora a ekokritickou analýzu se student zabývá díly J. Steinbecka: *The Wayward Bus*, *Cannery Row* a *Tortilla Flat*.

Teoretická část je zpracována celkem dobře, zachycuje ekokritiku komplexně a v celé její proměnlivosti. Je zde vhodně zařazena i biografie autora, která sem rozhodně patří. Analýza díla *The Wayward Bus* však ekokritické hledisko naprosto opomíjí a nepropojuje část teoretickou s částí praktickou. Analýza zbývajících dvou děl je poněkud zdařilejší.

Práce obsahuje řadu chyb jak jazykových, tak z hlediska formy. Místy připomíná pouze řetězení citátů, bez návaznosti na teoretickou část. Analýza *The Wayward Bus* se zaměřuje pouze na postavy a

jejich popis. Krajina a její vliv na aktéry děje zůstává v pozadí a tím není naplněn základní předpoklad ekokritické analýzy.

Jazykově je práce dost chudá, některé věty postrádají i smysl (např. str. 34). Analýza vyznívá ploše, v dílech, která byla vybrána se vyskytuje mnoho prvků, které by šly lépe analyzovat výše zmíněnou optikou. Vzhledem ke zmíněným nedostatkům navrhuji známku dobře.

Práce ~~splňuje~~/~~nesplňuje~~* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ~~doporučuji~~/~~nedoporučuji~~* k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: ~~výborně~~ – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nedostatečně~~*

Otázky k obhajobě:

1. V čem podle vás spočívá hlavní přínos ekokritického přístupu?
2. Jak je v dílech vyjádřena etická dimenze?
3. Jak se ekokritika dívá na smrt, vysvětlete mi prosím vaší úvahu o smrti ze strany 34.
4. Je ekokritický náhled na lidstvo spíše pozitivní či negativní?

Podpis oponentky bakalářské práce:..... *Liola Koc*

Datum: 14. 8. 2018