



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Mgr. Bc. Luboš SÝKORA, DiS.

Osobní číslo:

P15697

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7507R070 / Učitelství odborných předmětů

Katedra:

katedra pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2017/2018

Název práce:

Vytvoření učebního materiálu k výuce MS Excel a jeho využití na střední škole

Oponent/ka  
práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

	1	2	3	N	
cíle jsou jasně formulovány	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá

Jednotlivé části práce:

	1	2	3	N	
jsou pro celek podstatné	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

	1	2	3	N	
provázané	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neprovázané

Naplnění cílů práce:

	1	2	3	N	
cíle práce naplněny	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nenaplněny



## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena



## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Autor ve své práci zformuloval zajímavý cíl, který se mu z velké části podařilo naplnit. Práce jako celek však obsahuje nedostatky, které její kvalitu znatelně snižují. Pokud jde o strukturu, členění a obsahové naplnění práce, zatímco kapitola 4 Výzkumné metody považuji za zbytečnou, naopak zcela postrádám popis ověřovaného výukového materiálu. Nedožíváme se nic o jeho vzniku (ač název práce k tomu odkazuje) – o motivaci k jeho vytvoření, o volbě učiva, metod, struktury atd., v textu práce na něj není odkázáno (v přílohách je "schovaný" až za tabulkami s odpověďmi žáků). Že je autor práce rovněž tvůrcem učebního textu se dozíváme jen nepřímo.

V práci rovněž chybí úvod, v závěru bych ocenil zhodnocení práce jako celku – dosažení stanoveného cíle, jejího přínosu, včetně osobního (v tomto směru by se měl autor vyjádřit u obhajoby práce, viz otázky níže). Abstrakt práce mohl být rovněž formulován výstižněji.

Pokud jde o odkazy na použitou literaturu, je možné se setkat s nepřesnostmi. U přímé citace na s. 10 není uvedena strana, ze které je čerpáno, článek autorů Martona a Säljöho (1976) je v seznamu literatury



uveden nedostatečně, formát některých odkazů na zdrojovou literaturu v kap. 9 Diskuze (s. 41) neodpovídá citační normě, stejně jako seznam literatury, který je navíc umístěn nezvykle až za přílohy. V textu je možné narazit na chyby v zápisu (např. s. 18, odst. 3; s. 25, odst. 5; s. 31, odst. 2 ad.), ve formulacích (např. s. 30, odst. 1), gramatice (např. s. 7, odst. 1; s. 15, odst. 2; poslední odstavec na s. 27 ad.) i v grafické úpravě (např. s. 17, odst. 1; velká mezera na konci strany 7 nebo 21 ad.).

Otázky k obhajobě:

Jak probíhala tvorba hodnoceného výukového materiálu?

Jaký přínos předložená práce podle Vás má, popř. může mít?

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

18. 5. 2018

Podpis oponenta/tky práce:

*Kučerka*