

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 26. 4. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Kateřina Hejnová

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Miroslav Šifta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Percepce prostoru a aplikace pocitových map na území města Milevska

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce *Percepce prostoru a aplikace pocitových map na území města Milevska* Kateřiny Hejnové je dobře strukturovaná, kapitoly jsou logicky řazeny, rozsah práce (ve smyslu náročnosti práce, kterou autorka vykonala) je na poměry bakalářských prací nadprůměrný. Co se týče fyzického rozsahu práce (délka textu) a vyváženosti kapitol, bych uvítal větší důraz na analytickou část práce a interpretaci výsledků. Domnívám se, že velmi kvalitní empirická část BP není v práci dostatečně akcentována, resp. že potenciál dobře provedeného vlastního výzkumu není plně využit. (Což je škoda!)

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená bakalářská práce stanovuje jasně formulované hypotézy obecného charakteru, které vycházejí z existujících interdisciplinárních výzkumů týkajících se pocitových map. Tyto obecné hypotézy porovnává autorka s výsledky vlastního šetření. To, zda je může potvrdit či vyvrátit, však v práci není doloženo žádnou analýzou, testem. V případě bakalářské práce tohoto typu to však není nutné. Vzhledem k tomu, že byla zvolena velmi dobrá metodika práce a vlastní výzkum byl dobře proveden, a zároveň je hlavním cílem práce (jak autorka uvádí v úvodu práce) sestavení pocitové mapy města Milevska, bych od práce očekával větší důraz na analýzu výsledků šetření, popisnou statistiku těchto výsledků, konstrukci pocitové mapy Milevska a její podrobný popis. Jak bylo naznačeno výše, kvalitní metodika práce i provedení vlastního výzkumu je z práce sice patrná, ale práce by byla přínosnější, kdyby metodický postup byl čtenáři přiblížen detailněji a především, kdyby práce více akcentovala výsledky šetření a vytvoření oné pocitové mapy Milevska.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Na úrovni bakalářských prací autorka dokazuje nadprůměrnou schopnost práce s odbornou literaturou a dalšími zdroji dat. Rešerše především teoretických východisek výzkumu je bohatá. Uvádění odkazů a citací v práci, stejně tak jako dodržování bibliografických norem, je precizní.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jak je zmíněno výše, už z rešerše literatury a nastínění mnoha různých teoretických východisek, které do výzkumu toho typu vstupují, nebo mohou vstupovat, autorka jasně prokazuje dobrou orientaci a znalost v (nejen) geografických (sub)disciplínách a tématech. Všechny obecné poznatky autorka aplikuje (i dobře ilustruje) na příkladu vybraného zájmového území, městu Milevsko.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka si klade za cíl:

1. Vymezit teoreticko-metodologická východiska studia percepce prostoru, chování v něm a faktorů, které jsou schopny percepci prostoru ovlivňovat – tento cíl byl splněn na poměry BP velmi dobře.
2. Seznámit čtenáře s teorií pocitových map a jejich možným využitím v praxi – splněno
3. Formulovat vlivy ovlivňujících vnímání prostoru z pohledu autora – práce tento aspekt nabízí
4. Provést šetření na území města Milevska – šetření se zdát být velmi dobré, bohaté na výsledky, jak bylo ale již řečeno, potenciál šetření není plně využit
5. Analyzovat získaná data a syntetizovat získané poznatky – čekal bych větší důraz na statistickou analýzu (pouze popisnou statistiku) dosažených výsledků, ale hlavně – na tvorbu, sestavení a interpretaci výsledné pocitové mapy města Milevsko (což je deklarováno jako hlavní cíl práce).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Dojem z úrovně jazykového zpracování práce kazí občasné překlepy, chybějící, či přebývající slova. Stylistika práce trpí častým opakováním slov, někdy dokonce i v jedné větě. Např.: „*Není divu, že strach se objevuje v takových případech především u žen, kdy je navíc podpořen jejich slabší fyzickou kondicí žen, které...*“ (s. 26). Nebo např. opakování sloves: „*Image tohoto parku navíc podtrhuje hlavní silnice vedoucí hned vedle něj, jejíž přítomnost pojící se s hlukem aut, která zde projíždí, podtrhuje v negativním slova smyslu atmosféru místa.*“ (s. 60). Všechny tyto nedostatky ale přičítám tomu, že asi nezbyl čas na ještě jednu kontrolu/přečtení textu před odevzdáním.

Kromě pár chyb, které jsou opět, myslím, způsobené hlavně nepozorností (např. „*Daleko blíže se pocitové mapě vyobrazené v této bakalářské práci přibližuje již zmíněná práce autorkyň Jacquie Gabb a Neenee Singh...*“; s. 20) je práce gramaticky na dobré úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Z formální a grafického hlediska je práce na vysoké úrovni. Práce měla mít za hlavní cíl vytvořit pocitovou mapu Milevska, ta však v práci chybí. Mapy jednotlivých pocitů jsou potom uvedeny pouze v příloze práce. Obecně bych vytknul, že grafické prvky (především mapy, které jsou pro práci stěžejní, měly být hlavním výsledkem práce), ale třeba i ilustrační fotografie dotčených míst ve městě Milevsko, ke kterým respondenti uváděli své pocity, jsou pouze v příloze. Čtenář je potom nucen listovat během čtení dozadu a dohledávat, zda vůbec je k dané pasáži textu/analýzy dostupný nějaký grafický prvek. Mnohem lépe a čitelněji by práce působila, kdyby byl hlavní text doplněn o grafické prvky a čtenář mohl sledovat přímo při čtení, o které místo jde, jak se daný problém projevuje v prostoru apod.

Jednotlivé pocitové mapy (tedy mapy jednotlivých pocitů) jsou zpracovány kartograficky správně, ale graficky příliš kvalitní nejsou (nedostatečné rozlišení způsobuje nečitelnost, která by mohla být podpořena např. pojmenováním či očíslováním jednotlivých lokalit, aby bylo jasné, který pocit ke které lokalitě „patří“).

Otázky k obhajobě:

Pocitové mapy, jak autorka správně zmiňuje ve své práci, slouží v praxi např. k vytváření/úpravám strategických plánů měst či dalším územně-rozvojovým dokumentům. Případně slouží např. městské policii pro identifikaci míst, kde se častěji mohou udát trestné činy, na což mohou reagovat např. posílením hlídek, instalováním bezpečnostních kamer apod.

Otázkou č. 1 na autorku je, zda výsledky její práce budou využity v praxi. Případně jakým způsobem?
Z práce je patrné, že autorka v rámci výzkumu spolupracovala s několika místními institucemi. **Mají tyto instituce zájem s výsledky práce pracovat? Plánuje autorka, případně, získaná data nabídnout ještě jiným institucím (městský úřad, městská policie,...)?**

Otázka č. 2 směřuje k hlavnímu nedostatku práce z mého hlediska, tedy k **chybějící pocitové mapě Milevska, která syntetizuje nejobecnější závěry analýzy výsledků šetření. Mohla by autorka takovou mapu pro obhajobu připravit a demonstrovat na ní hlavní, nejobecnější závěry, ke kterým při analýze odpovědí respondentů došla?** Jsou místa vnímaná pozitivně blízko místům, která jsou vnímaná negativně, nebo jsou od sebe vzdálená? Liší se denní pocitová mapa Milevska oproti noční? (Není třeba tvořit denní a noční pocitovou mapu, na to asi ani nejsou data, ale jde spíš o autorčinu interpretaci získaných poznatků).

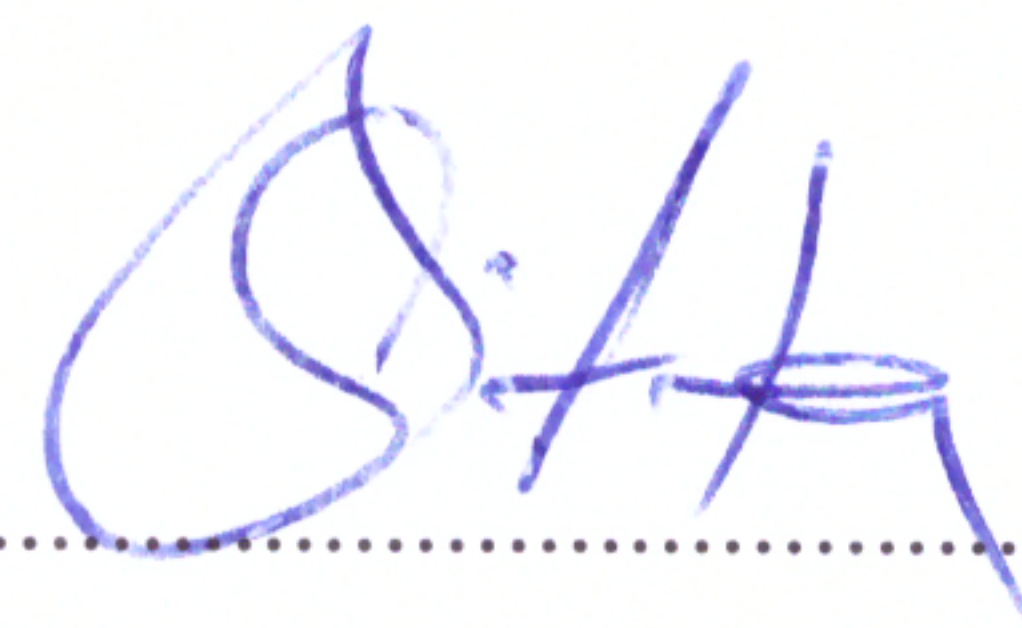
Otázka č. 3: V rámci teoretických východisek práce autorka diskutuje i geografii času. Na s. 13. uvádí: „*Geografie času na konci 70. let prošla kritikou z důvodu jedince chápaného jako pouhého „nositele časoprostorové lokace“.* *Této disciplíně se však podařilo tuto kritiku ustát a reagovat na ni postupným rozvojem a zdokonalováním se (Frantál a kol. 2012).*“ **Jakým způsobem paradigma geografie času ustála tuto kritiku a jak na ni reagovala?**

Otázka č. 4: V dotazníku autorka uvedla vzorové zaznačení míst a k nim vzorový popis pocitů, které k nim přiřazuje. **Ptám se autorky (ne s kritikou, že tyto vzorové odpovědi do dotazníku zařadila), na kolik si myslí, že tato vzorová místa a popis pocitů k nim náležející, ovlivnil výběr respondentů. Lze ze získaných dat vyzorovat, že těchto pět míst bylo výrazně zastoupeno i v odpovědích respondentů? Uváděli respondenti i stejné pocity k těmto místům, které vzor předkládá?**

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Praze dne 26. 4. 2018



Podpis oponenta