

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 14. 05. 2018

**Jméno a příjmení studenta:**

Pavel Forman

**Obor:**

Specializace v pedagogice

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Problematika ohrožení krajiny v POÚ Příbyslav jako potenciální tematický námět pro výuku zeměpisu na 2. stupni ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Vypracovaná kvalifikační práce je úplná s logickou posloupností hlavních kapitol, které jsou vzájemně vyvážené. Logickou posloupnost nemá kapitola 4., kde autor nejdříve řeší socioekonomickou charakteristiku území a po té charakteristiku fyzickogeografickou. Jednotlivé subkapitoly 4.1 a 4.2 také nemají logickou posloupnost. Svým rozsahem práce odpovídá spíše práci diplomové než bakalářské.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Cíle práce jsou stanoveny. K použitým metodám nemám závažnějších připomínek.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autor používá ve své práci většinou relevantní literaturu k problematice přírodních rizik a také k problematice didaktické transformace. Občas použitá literatura je však již hodně stará. K problematice vodní eroze postrádám literaturu např. doc. Klimenta z PŘF UK, který se problematice vodní eroze dlouhodobě věnuje.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor prokázal problematiku přírodních rizik aplikovat do didaktické transformace.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A			
---	--	--	--

Autor naplnil stanovené cíle a některé z nich již aplikoval v praxi.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A			
---	--	--	--

Stylistické a jazykové zpracování kvalifikační práce je na solidní úrovni.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

	B		
--	---	--	--

K formální a grafické úrovni práce nemám závažnějších připomínek. Snad jenom, že především v kapitole 4. se vyskytují poloprázdné stránky.

**Otázky k obhajobě:**

Jak chce autor využít bakalářskou práci při případném zpracování své diplomové práce?  
Nebylo by vhodnější problematiku přírodních rizik a jejich didaktické transformace rozdělit do bakalářské i diplomové práce?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověl</b>
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 14. 05. 2018

.....

Podpis oponenta bakalářské práce