

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 13. 5. 2018

**Jméno a příjmení studenta:**

Barbora Kratochvílová

**Obor:** GEVES

**Oponent bakalářské práce:**

doc. RNDr. Pavel Chromý, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Regionální identita obyvatel mikroregionu Jemnice

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Předložená bakalářská práce je vhodně strukturovaná. V první části se autorka věnuje obecným východiskům výzkumu územních identit a konceptualizaci klíčových pojmů. Ve druhé části se zabývá analýzou regionální identity obyvatel Jemnicka, a to na základě vyhodnocení výsledků vlastního terénního šetření. Jednotlivé kapitoly práce mají logickou gradaci, jsou vzájemně provázané a rozsahem odpovídají úrovni BP.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Metodologický postup zpracování BP je správný. Autorka se nejprve zabývala rešerší odborné literatury a diskuzí klíčových pojmů, jejichž pochopení se odráží ve druhé části práce. Ta spočívala v realizaci vlastního šetření v zájmovém území. „Dotazníkové“ šetření bych nazýval spíše anketárním (diskutabilní je zejména způsob výběru respondentů).

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Autorka v bakalářské práci využila relevantní literaturu z oblasti regionální a kulturní geografie. Prokázala schopnost zpracovat informace a tyto stručně a výstižně prezentovat. Zásadní prohřešky proti práci s literaturou jsem v textu nezaznamenal. (V seznamu zdrojů jsou i práce, na které se v textu neodkazuje.)

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Z předložené práce je zřejmé, že autorka pochopila podstatu proměny předmětové orientace regionálně-geografického výzkumu v posledních více než 3 dekadách. Téma práce i výzkumný problém autorka velmi dobře zdůvodňuje. Prokazatelně rozumí přístupům tzv. nové regionální geografie, ale jen omezeně se jí podařilo tuto skutečnost doložit v pasáži uvozující část práce věnovanou vlastnímu výzkumu. Kap. 4 považuji za nejslabší část BP. Představení zájmového území nese stopy spíše vlastivědného přístupu tradiční regionální geografie (klima, půdní poměry; popisné údaje o obyvatelstvu – bez možnosti srovnání). V kap. 4 jsem našel i věcné chyby, které se týkají vývoje správního členění území. Text na s. 25–26 nevystihuje „potenciál“, který by bylo vhodné zhodnotit – zejména s ohledem na formování či posilování územní identity obyvatel.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Barbora Kratochvílová předložila k obhajobě kvalitní bakalářskou práci. Naplnila předem vytčené cíle výzkumu. V závěru práce se vrací i k potvrzení vstupních předpokladů. Je pochopitelné, že povaha kvalifikační práce neumožnila hlubší rozbor (podnětných a cenných) výsledků. V závěru jsem však očekával, že se autorka vyjádří k možnostem využití výsledků v praxi (viz dále).

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je psána čtivě a z jazykového hlediska jsem v ní nenašel zásadní nedostatky. Občasné „zádrhely“ (spíše redakčního charakteru) nepřevyšují míru, kterou dnes u bakalářských prací považujeme za běžnou. (Oficiální název kraje se píše s velkým „K“ – Kraj Vysočina.)

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Drobné formální nedostatky (zarovnání textu do bloku) nesnižují celkově kvalitní zpracování bakalářské práce. Grafické prvky by měly být „samonosné“ – jejich popis by se nemusel zdvojit, názvy prvků by měly odpovídat na otázky „Co?“ – „Kde?“ – „Kdy?“.

### Otázky k obhajobě:

Jemnicko, území dlouhodobě hospodářsky slabé, patří k nejproblémovějším periferním oblastem v Česku. Pokuste se z výsledků Vašeho výzkumu formulovat doporučení, která byste adresovala aktérům veřejné správy, privátního a nevládního sektoru, kteří by mohli přispět k posílení vztahu sounáležitostí lidí s územím. Které nástroje byste doporučila aktérům v úrovni mikroregionu a kraje? Jedním z podstatných symbolů regionu je jeho název. Myslíte si, že výsledky Vašeho šetření mohlo ovlivnit pojmenování mikroregionu názvem „Jemnice“? Která území bychom dnes mohli označit názvem Jemnicko? Jemnicko je příkladem oblasti, která v posledních 170 letech prošla mimořádně složitým územně správním vývojem. Každá z reform veřejné správy od poloviny 19. století měla vliv na proměny územního tvaru Jemnicka, což mj. dokládají i výsledky Vašeho šetření (vztah starší generace k Dačicím). Proč jste u výběru obcí do podkladové mapy k otázce č. 14 nezahrnula obce „jižního“ Jemnicka, které leží v Jihomoravském a v Jihočeském kraji? Historicky byly součástí jemnického soudního okresu a dnes s Jemnicí a Jemnickem (ve Vašem užším pojetí) spolupracují? (aktivity MAS, spolková činnost – fotbalový klub apod.)

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b><u>B – velmi dobře</u></b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-------------------------------	-----------	---------------

doc. RNDr. Pavel Chromý, Ph.D. v.r.

V Praze dne 13. 5. 2018

Podpis oponenta