

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: Michal Kabeláč
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Historie tělesné výchovy a sportu v Třeboni**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ  
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Instrukce k vyplnění:**

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2016, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2016)?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.  
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	3
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	4
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
	<b>Součet známek:</b>	<b>25</b>

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Obsah práce ne zcela odpovídá úkolům práce. V úkolech např. zcela chybí zmínka o tom, že by chtěl autor také vypracovat historii města Třeboň (nebo spíše místního gymnázia), což je jeho kapitola 3.

Práce neodpovídá vzoru kvalifikační práce vyžadovaném KTVS. Na prvních dvou stranách mění autor typ písma, klíčová slova mají být oddělena čárkou na ne středníkem (správně je to pouze v anglické verzi), obsah má jiné řádkování. Odsazení v obsahu navíc nerozlišuje mezi kapitolami 2. a 3. řádu.

Abstrakt, úvod ani závěr nejsou napsány zcela vhodně.

Práce není zcela logicky členěna. Pořadí sportů, které autor popisuje v jednotlivých kapitolách, je pokaždé jiné.

V rozboru pramenů a literatury není uveden ani jeden pramen, ze kterého autor čerpal při zpracovávání kapitoly týkající se historie TVS v Třeboni od roku 1989 do roku 2017.

Kapitola pojednávající o historii města Třeboň popisuje z větší části historii Třeboňského gymnázia. To by asi mělo být v jejím názvu zohledněno. Historické události jsou zde totiž velmi stručně popsány pouze do začátku 2. světové války. Poté se již detailněji dozvídáme i historii tamního gymnázia.

Autor nerozlišuje pomlčku a spojovník (viz např. s. 76, 88)

Na koncích řádků se vyskytují neslabičné předložky (viz např. s. 13, 35, 59, 69)

Autor by si měl dát větší práci s vkládáním tabulek do textu. V tabulce 3 (s. 74) je část textu podtržena červeně.

V práci se vyskytují gramatické chyby. Mezi nimi jsou např. chybějící čárky (s. 11).

Text je místy napsán značně neobratně.

Slovo borci na str. 28 je napsáno kurzívou. Nevím, jestli to má nějaký speciální význam, ale doporučoval bych ho psát normálně.

Literatura ne zcela odpovídá normě (viz kurzíva v poznámkách pod čarou na s. 61 či tečky místo čárek na s. 26). U poznámek pod čarou dochází navíc ke změnám v zarovnání (s. 45, 52).

Množství poznámek pod čarou navíc neodpovídá tomuto typu práce. Není problém najít několik stránek jdoucích po sobě, ve kterých není žádná citace. V případě citace knihy s více autory vyžaduje norma APA využití &, což autor opomíjí (viz závěrečný seznam pramenů a literatury).

Práci doporučuji k obhajobě. Nicméně je v tomto případě nutno přihlídnout k tomu, že se jedná již o **třetí** obhajobu autorovy bakalářské práce na toto téma. Domnívám se tudíž, že by se mohl lépe poučit ze svých chyb a práci zpracovat kvalitněji.

**Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

**Navržený klasifikační stupeň:**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

Dobře
-------

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D. Podpis: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 3. srpna 2018

### Poznámky a vysvětlivky k posudku kvalifikační práce (orientační kritéria pro posudek):

1.	formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma
3	členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce
5.	diskuze a interpretace výsledků a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce
6	dodržování bibliografických norem a citací a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně
7.	aktuálnost, reprezentativnost použité literatury a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná) b) poněkud starší ale ještě vyhovující c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu
8.	stylistická a jazyková úroveň práce a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.) c) srozumitelný text s pravopisnými chybami
9.	formální úprava práce (text, grafy, tabulky) a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky