

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra geografie
Datum odevzdání posudku: 14.5.2018

Jméno a příjmení studenta:
Veronika P E T Ř Í K O V Á
Obor: Geografie pro veřejnou správu
Oponent bakalářské práce:
doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: CIZINCI V ČESKÉ REPUBLICE V LETECH 2002 – 2017
(PROSTOROVÁ ANALÝZA)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Rozsiahla bakalárska práca (BP), spolu s prezentovanou dátovou bázou má až 81 strán (temer 116 tis znakov). Téma priestorovej diferenciacie cudzincov v Česku (ČR) je vzhľadom na typ kvalifikačnej práce rozpracovaná vyčerpávajúco. Obsahové zameranie kapitol je vyvážené. Aj keby sa dalo akceptovať, že metodika môže stáť pred hlavnou analytickou kapitolou a nemusí tradične bezprostredne nadväzovať na teoretickú kapitolu, predsa len sa žiadalo metodiku zaradiť minimálne pred kap. 3 a 4, z dôvodu, že mala pojednávať aj o metodike zostavenia práve uvedených častí, ako i o metodike celej BP. Názov kap. 4 a 7 je duplicitný. Kap. 4.1 je zbytočná, stačil nečíslovaný podnadpis v rámci kap. 4.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Podrobne, precízne, jasne a prehľadne sú formulované ciele a hypotézy BP. Metodicky je BP, ako aj jej nosná kapitola, správne uchopená. V zmysle bodu 1 je však na škodu, že metodiku práce bakalárka nepoňala obcejšie (neprezentovala metodické ťažkosti pri spracovaní databázy BP, jednotlivých tematických línií BP, sumarizáciu použitých metód), nielen ako metodiku spracovania hlavnej kapitoly.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Pozitívne hodnotenie: *Bohatá východisková literatúra. *Nechýbajú nosné tituly českých odborníkov.* Široká databáza – množstvo dát spracovaných v kvantitatívne veľmi bohatej prílohe. *Zastúpené primerane aj zahraničné zdroje.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Základné geografické aspekty cudzincov v ČR sú vhodne šetrené vo vyčlenených kapitolách a podkapitolách na základe poznatkov z literatúry a štatistických dát. Spôsobom spracovania BP autorka potvrdzuje, že prenikla do problematiky. Zaujímavé by bolo porovnanie ČR s inými krajinami použitím vybraného relatívneho ukazovateľa, minimálne objemu cudzincov v kap. 5.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Aj keď študentka nielen analyzovala vývoj a priestorové rozmiestnenie cudzincov v ČR, ale hľadala aj kauzálne súvislosti a pokúšala sa zovšeobecňovať hodnotenia, predsa len niekedy skĺzla len do komentovania príloh. Napr. pri hodnotení vývoja zmien priestorového rozloženia a koncentrácie cudzincov (kap. 7.3-7.6). Stanovené ciele BP boli dosiahnuté. Otázky cudzincov a imigrantov vôbec v českej spoločnosti, riešené z rôznych sociálnych aspektov, patria medzi aktuálne. BP prispieva k mozaike prehľadných informácií k tejto téme.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Je na veľmi solídnej úrovni. Drobná pripomienka: v názve príloh sa pri uvádzaní roku (použitých štatistický údajov) používa formulácia „v roku...“, pri uvádzaní dátumu – „k“ danému dátumu (napr. „k 1.1.2018“), používanie formulácie „k roku...“ nie je obvyklé.

7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

Je tiež na štandardnej, odpovedajúcej úrovni. Textová časť i príloha má jednotnú formu, je prehľadná, so všetkými formálnymi náležitosťami.

- str. 29 ods. 2, zbytočná čiarka za zátvorkou
- str. 29 ods. 4 správne „druhým/následným/ďalším...“ nie „druhotným“
- tab. 14 – absentuje jednotná forma písania desatinných čísel
- preklep v názve podnadpisu na str. 48
- zoznam príloh od str. 64 mohol byť robený kontinuálne, bez uvádzania druhov príloh vždy na samostatnej strane.

Otázky k obhajobě:

- Aké názvy kap. 4 a 7 by študentka navrhla, aby odlišila ich obsahovú odlišnosť?
- V zmysle hodnotenia v bode 2, mohla by študentka doplniť, aké ďalšie metódy boli pri spracovaní BP použité? Stretla sa autorka a s akými metodickými problémami pri spracovaní – zjednocovaní alebo selekcii podkladových dát, prípadne máp a pod.?
- V práci nebola analyzovaná priestorová diferenciacia cudzincov podľa ich štátnej príslušnosti. Napriek tomu, mohla by sa študentka, na základe jej empirických skúseností pokúsiť určiť napr. podľa mapy 5, cudzinci ktorých národností prevládajú vo vybraných okresoch resp. regiónoch Česka?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **Na základe vyššie uvedeného a napriek niektorým kritickým pripomienkam, hodnotím celkovo BP Veroniky PETŘÍKOVEJ ako veľmi dobre prepracovanú a prínosnú, preto ju odporúčam na obhajobu so známkou:**

A – výborně

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD. v.r.

V Českých Budějovicích dne 14.5.2018

.....
Podpis oponenta