



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Aneta VEDRALOVÁ

Osobní číslo:

P14455

Studijní program:

Psychologie B7701

Studijní obor:

Psychologie 7701R005

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2017/2018

Název práce:

Diskrepance mezi dotazníkovým sebeposouzením a posouzením druhou osobou

Oponent/tka  
práce:

Mgr. Tomáš Mrhálek

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Studentka si ve své bakalářské práci zvolila velmi podnětné téma reliability odpovědí v osobnostních dotaznících dle sebehodnocení a hodnocení druhým. Teoreticky je téma velmi dobře podloženo, studentka užívá validní zahraniční literaturu, která tvoří stěžejní část ze 116 využitých literárních zdrojů. Zpracované kapitoly vhodně pokrývají výzkumné téma, přestože vědecký styl psaní poněkud ruší některé slovní obraty, zejména při uvozování odstavců v druhé polovině teoretické části. Přítomnost gramatických chyb není vysoká. Práce obsahuje celkem 85 stran, čímž je nadprůměrná oproti standardu KPE.

Metodika je dostatečně popsána a výzkumné otázky jsou formulovány bez chyb, samotná kapitola výsledky však trpí několika významnými problémy. Jedním z nich je častá absence důležitých číselných hodnot ve slovním popisu výsledků, což je podtrženo tím, že text výsledků neobsahuje ani slovní odkazy na to v jakém č. tabulky je ona hodnota uvedena. Tento fakt snižuje přehlednost, k čemuž také přispívá nízká úroveň grafické práce s tabulkovými výstupy ze statistických programů, ať v rámci absence formátování buněk (viz.

tabulky párového testu) nebo jejich strukturou (například korelace dvou proměnných jako výstup v tabulce 2x2). Nepřehlednost podtrhuje využívání zbytečných zkratk, kdy označení výzkumných skupin jako „skór S a skór O“, neumožňuje zběžnému čtenáři interpretovat tabulkové výstupy bez prostudování textu. Způsob práce s datovými podklady také není místy popsána (průměrování či rozdílové koeficienty S a O), takže čtenář nemůže z textu jednoduše pochopit jaká konkrétní data jsou využita pro statistické výpočty. V rámci popisných statistik mi chybí u průměrných hodnot také jejich směrodatné odchylky.

Kapitola diskuze je velmi stručná a obsahuje spíše pouhé shrnutí než nějaký analytický rozbor autorky (např. zamyšlení nad žádoucností posuzovaných osobnostních rysů s přihlédnutím k tomu, zda skóroval výše respondent či hodnotící partner) nebo srovnání výsledků s dalšími studii. Přestože se jedná o velmi náročné téma, mohla studentka relativní nepřítomnost komparativních dat s nimiž se dají vlastní výsledky srovnat, nahradit teoretickým zakončením v rámci tezí představených v teoretické části BP.

Teoretická část práce je velmi kvalitní, čerpá ze zdařilé rešerše základních zdrojů, a tím pádem poskytuje významné přehledové informace. Přestože studentka zde využívá některé nepřiliš vhodné lingvistické obraty (spíše beletristické) lze považovat teoretickou část za vynikající výkon. Empirická část však obsahuje nezanedbatelné množství prohřešků, což spolu s podprůměrnou diskuzí snižuje hodnocení. S přihlédnutím ke zdařilé teoretické části a ze zohledněním faktu, že v kapitole výsledky se jedná spíše o drobné formální, grafické a stylistické nedostatky, navrhuji práci k obhajobě a hodnotím jí klasifikací velmi dobře.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

24.7.2018

Podpis oponenta/tky práce: