



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Aneta Vedralová

Osobní číslo:

P14455

Studijní program:

Psychologie B7701

Studijní obor:

Psychologie 7701R005

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2017/2018

Název práce:

Diskrepance mezi dotazníkovým sebeposouzením a posouzením druhou osobou

Vedoucí práce:

PhDr. Dalibor Kučera, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vspělost:

odpovídá úrovni odborného stylu 1 2 3 N neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

neobsahuje gramatické chyby 1 2 3 N obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

používá výborně 1 2 3 N nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

odpovídá 1 2 3 N neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

obsahuje 1 2 3 N neobsahuje

Grafická úroveň práce:

vyhovující 1 2 3 N nevyhovující

Struktura a členění práce:

vyhovující 1 2 3 N nevyhovující

Další hodnocení

Práce pojednává o velmi aktuálním a nepochybně i zásadním tématu, které se týká psychologického testování pomocí dotazníků, resp. jeho validity a reliability. Autorka přináší pěkně zpracovaný teoretický úvod, který čtenáři představuje problematické aspekty sebeposouzení a seznamuje s možnostmi a limity využití popisných dat od druhé osoby, tj. od vnějšího posuzovatele (tzv. other-report). Pokud pomineme povedený, byť lehce beletristický, charakter textu, objevují se zde jen drobné nepřesnosti, pravopisné chyby a nešikovné stylistické obraty. Tyto problémy jsou však o poznání nejvýraznější v praktické části práce, kde už je jejich kumulace značná.

Praktická (empirická) část práce je výrazně problematickou také z hlediska obsahu. Zde se totiž text stává poměrně nepřehledným z hlediska cílů a nástrojů studie. Už popis testových metod, které jsou využité v praktické části, se nachází v části teoretické. Navíc jsou zde vybrány dílčí škály testů bez dalšího komentáře

a zdůvodnění, proč byly vybrány, a bez návaznosti na zpracovaná teoretická východiska. U testů nejsou uvedeny min./max. skóry, které jsou potřebné pro další interpretaci výstupů praktické části, ani komentován převod testů do varianty O. Přehlednosti nepřispívá ani stanovení výzkumných otázek (nikoliv výzkumných problémů, které by odpovídaly zvolenému kvantitativnímu přístupu) a složité značení (navíc velkého množství) hypotéz. Otázky ani jednotlivé hypotézy nejsou teoreticky podloženy – např. proč je plošně předpokládána odlišnost výsledků S/O, když autorka v teoretické části uvádí, že jednotlivé škály, osobnostní charakteristiky, jsou v tomto směru diferencované?

Pokud se zaměříme na relevanci výsledků, které práce předkládá, docházíme k přinejmenším stejně rozpačitému dojmu. V kapitole 6.1 praktické části jsou například shrnuty výsledky stylem, kdy jsou testy vzájemně srovnávány v rozdílnosti hrubých skóre S/O (např. graf 2 a 3). Každý test má ovšem jiná minima a maxima bodů, kterých může být dosaženo, „hrubé“ srovnání tedy ztrácí smysl – skóry by musely být relativizované, aby čtenář věděl, jaká je skutečná diskrepance hodnocení. Nedostatky jsou však i v rovině interpretace dílčích výsledků (např. u testu STAIX). Ještě problematičtější je práce s daty v kapitole 6.2, kdy je zřejmě pracováno se zcela irrelevantními proměnnými. Autorka bohužel konkrétní postup dostatečně nedokumentuje, ani nepřikládá tabulky s deskriptivní statistikou, ale z komentářů (zejm. na straně 61) by bylo možné odvodit, že způsob vyjádření vztahu asymetrie hodnocení s blízkostí vztahu vychází ze zprůměrování výsledků sebesouzení (S) s výsledky posouzení druhou osobou (O) a následného porovnání s výsledkem dotazníku DBV (opět není zřejmé, zda je počítáno se skórem DBV ve vztahu k hodnotiteli, nebo hodnocenému). Pokud byl daný postup skutečně takový, je zcela chybný. Pracovat by bylo třeba s rozdílovým skórem škál daných testů (S-O) a ty následně korelovat s výsledkem DBV (buď zprůměrovaným za oba hodnotitele, nebo jednotlivě). Zprůměrování skóre S/O jednotlivých testů nepřináší žádnou žádoucí informaci. Je samozřejmě možné, že autorka pouze špatně formulovala text dokumentující práci s daty a ve skutečnosti použila správné výpočetní postupy. Vzhledem k tomu, že to ale není možné ověřit, zůstává praktická část v tomto aspektu nevyhovující.

Celkové zhodnocení práce je tedy, v návaznosti na výše uvedené, značně problematické. Práce má sice výborné zacílení a velmi pěkně zvládnutý teoretický úvod, další části jsou ale obsahově (a často i formálně) vyloženě slabé. To se týká i části věnované diskusi, kde je mnoho komentářů nejasných a vágních, případně ve vztahu k dílčím tématům irrelevantních. Bylo by dobré, kdyby autorka v rámci obhajoby tento stav podrobněji okomentovala a vysvětlila přinejmenším ty nejasnosti, které se týkají použitých výpočetních postupů. Přes uvedenou kritiku však práce celkově vykazuje dostatečnou kvalitu a splňuje základní požadavky, které jsou na tento typ prací kladené.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

23. 7. 2018

Podpis vedoucí/ho práce: