

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15. 1. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Bc. et Bc. Michal RADA

Obor:

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Učitelství ZSV a OV pro SŠ a 2. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: REGIONÁLNÍ DIFERENCIACE POPULAČNÍHO VÝVOJE VE STŘEDOČESKÉM KRAJI: HISTORICKOGEOGRAFICKÁ ANALÝZA

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A B C N

Práce Michala Rady má nadstandardních 153 s., z toho 129 s. čistého textu, je logicky strukturovaná a obsahuje všechny potřebné náležitosti. Zpracování problematiky si vyžádalo značné kvantum práce a času, zejména ve vztahu k tvorbě a následné analýze datové základny, ale též v interpretaci učiněných zjištění. Ačkoliv autor nemá jako druhý studovaný obor dějepis, můžeme přesto konstatovat, že se historickogeografické tematiky zhostil adekvátním způsobem a cíle této práce lze považovat za splněné.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A B C N

Autor pravidelně využíval konzultací a v průběhu realizace projevil samostatnost a iniciativu. Odevzdání práce bylo odloženo o rok.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Cíle a hypotézy jsou na základě prostudované literatury vymezeny v Úvodu, jejich reflexi se věnuje závěrečná kapitola. Studie je z velké části založená na pečlivém zpracování a následné analýze dat ze sčítání obyvatel v letech 1869 – 2011. Podobně bylo postupováno při sledování míry vlivu vybraných faktorů na dynamiku populačního vývoje jednotlivých kategorií sídel v kraji. Aplikovanou metodiku (kapitola 3) lze vnímat jako promyšlenou a odpovídající cílům studie.

4. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(použití doporučené literatury, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Silnou stránku představuje práce s literaturou, což dokládá jak její široký seznam, tak četnost a správnost odkazů na ni v textu. Rovněž v diskusi literatury autor plně prokázal svou schopnost odborné reflexe, ale též dobrou znalost teoretické stránky dané problematiky.

5. Odborná správnost, zhodnocení výsledků

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavním výsledkem DP je rozsáhlá analýza a následná syntéza mikroregionální diferenciace dlouhodobého populačního vývoje Středočeského kraje (především 6. a 7. kapitole). Autor ukázal schopnost aplikovat teoretické znalosti na konkrétní téma. Za zdařilou lze mimo jiné vnímat interpretační stránku práce. Z obsahového hlediska je zřejmá zasvěcenost do problematiky, v níž se autor dobře orientuje a prokazuje přitom jak své analytické myšlení, tak vidění širších časoprostorových souvislostí. Důraz mohl být více kladen na generalizaci celkových populačních výsledků za celé sledované období 1869-2011. V případě mapy č. 10 mám pochybnosti o její správnosti (viz Votice, Kladno, Ml. Boleslav...). Zde bych poprosil o komentář, příp. ukázkou korigované mapy. Vypočítané hodnoty RIZ 1869-2011, na jejichž základě byla konstruována, jsem v práci neobjevil.

6. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykovou, stylistickou i formální stránku práce hodnotím jako korektní a velmi kvalitní.

Otázky k obhajobě:

Práce plně odpovídá požadavkům kladeným na magisterské práce KGE a v mnoha ohledech ji lze považovat za velmi zdařilou.

Otázky:

- Nalezl jste v souvislosti s komparací dlouhodobého populačního vývoje STČ s ostatními kraji některý jiný kraj, jehož populační vývoj (ve smyslu jeho regionální diferenciace) byl podobný jako v STČ? Nebo lze STČ mezi kraji v tomto smyslu chápat jako unikátní?
- Jaké vidíte konkrétní možnosti aplikace tematiky v hodinách výuky zeměpisu příp. jiných předmětů na ZŠ, resp. SŠ?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích, dne 15. 1. 2018



Podpis vedoucího