

Posudek diplomové práce

předložené na katedře matematiky
Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

posudek oponentky diplomové práce

Autor: bc. Roman Vraspír

Název práce: Návrh pracovních listů pro výuku finanční gramotnosti na ZŠ – finanční produkty

Posudek vyhotovil(a): doc. RNDr. Helena Koldová, Ph.D.

Odborná úroveň práce: velmi **dobrá**

Popsání cílů a metod: **velmi dobré; Cílem práce bylo připravit sadu pracovních listů pro pěstování finanční gramotnosti žáků základní školy, otestovat vybranou skupinu žáků v akčním výzkumu.**

Věcné chyby: **nejsou**

Kvalita teoretické části práce: **tato část je velmi stručná; autor popisuje problematiku související s definovanými a pojmy v teoretické části, popisuje některé základní pojmy související s termíny kurikulární dokumenty, finanční gramotnost v souvislosti se vzdělávacími oblastmi v RVP a vzdělávací obsah.**

Rozsah praktické složky práce: **velmi dobrý. Diplomant prostudoval ŠVP z hlediska výuky finanční gramotnosti a jejího zastoupení v uvedených vzdělávacích oblastech. Dále autor připravil 7 pracovních listů, vycházející primárně z RVP. Úlohy jsou dobře volené, pracovní listy obsahují jak metodická doporučení, tak předpokládaná řešení úloh. Autor prokázal kompetenci připravit materiál do výuky a popsat výsledky vlastního výzkumu. Oceňuji výběr úloh v pracovních listech, které svědčí o nemalé edukační zkušenosti autora a souhrnné porovnání výsledků jednotlivých tříd ze souvisejícího akčního výzkumu, který je designován a zhodnocen v části Výzkum.**

Grafická, jazyková a formální úroveň: **dobrá, tabulky a obrázky jsou správně očíslovány. Citace jsou v souladu s platnou normou.**

Přínos práce:

Úlohy byly tipovány se zřetelem k prostudované tématice. Práce představuje další rozpracování tématu rozvoj finanční gramotnosti u žáků ZŠ. Provedením a zpracováním samostatného výzkumného šetření autor prokazuje schopnost plánovat, realizovat i evaluovat kurikulum vzhledem

k předem určené integraci obsahů vzdělávání. Jako velmi zdařilou část práce hodnotím část detailního rozboru testovaných úloh a zhodnocení výsledku testů.

Některé nedostatky práce:

Str. 12 za velmi silné tvrzení považuji... *Velmi účelnou pomůckou ve vyučování jsou pracovní listy*
Zařazují se do výukových metod práce v učebním textu....tomuto navíc ještě ani nerozumím
Úkoly zadány? ... není česky
Je potřeba vložení otevřených otázek, aby žáci projeví vlastní tvořivost... příliš silné, kdo prokázal?
PL tvoří funkce, které jsou aplikační integrační a inovační...nerozumím větě (citace?)

Celkově málo citováno

Str. 13 *Pokud jde o správné používání PL, naplní se jimi žákova kontrolní a komunikační funkce. (co to je za funkce?*
... nedává smysl

Str. 25 a jinde... sazba rovnic, proměnná kurzívou, nejednotné

Str. 29 „bublina“ mimo stránku

Str. 44 7 a dva obdélníčky např. je dle řešení logo banky, proč 7? Není jasné v zadání, nutné číst několikrát, proč zrovna v pravém rohu? Je striktně dáno? Prosím o vysvětlení... orientace v zadání vs. řešení

Str. 70 *Ověřovalo se, jak na tom jsou. Formulace?*

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Zadával jste dvakrát stejný test, není to limitující faktor vzhledem k řešení a zapamatování si?
Jaké byly reakce učitelů, kteří se seznámili s výsledky vašeho šetření?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 8. 1. 2018

