

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Kristýna Sedmíková

Obor:

Oponent diplomové práce:

PhDr. Milan Pokorný, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Otázka čtenářského kánonu a formy recepce v literárním vzdělávání na 2. stupni ZŠ (se zaměřením na tvorbu K. H. Máchy a B. Němcové)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura práce a rozsah jejích jednotlivých částí odpovídají zvoleným cílům.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Cílem předkládané práce je zjistit, zda a jakým způsobem se literární kánon (zde zastoupený díly dvou autorů zmíněných v názvu práce) promítá do základních normativních dokumentů didaktického působení na žáka. K tomu byly zvoleny metody výkladu, polostrukturovaného rozhovoru, analýzy a komparace. Postrádám vyvození konkrétního závěru ve formě např. pracovního listu apod.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Výběr literatury vychází z tématu práce, doporučoval bych jednotný systém citací (kap. 3 a 4 – poznámky pod čarou, v kap. 4 navíc chybně označeny poznámky bez použití horního indexu).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka prokázala přiměřenou schopnost práce s odbornou literaturou a uplatnění výzkumné metody. Výsledky jsou prezentovány spíše formou deskripce, práci by prospěla jejich důslednější analýza sloužící k vyvození didakticky využitelných závěrů.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Oceňuji propojení teoretické roviny s pragmatickým uvažováním o smyslu předkládané práce pro praktické využití na úrovni Rámcového vzdělávacího programu a Školních vzdělávacích programů.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Upozorňuji na prohřešky proti normě: vyšinutí z vazby, pravopis („medailonky autorů... by měli“, s. 19 „informace... mi pomohli“, s. 73), překlapy („V roce 1945, poté, co se Němcová vrátila z Ratibořic...“, s. 25). Práce je stylově nevyrovnaná: odborný styl je místy narušen pasážemi, které jako by neprošly korekturou (např.: „Máchu Novák jmenuje jako autora, který do literatury vnesl- vizuální pohled umělce-jednoho ze základních principů básnického slohu“, s. 44).

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Po formální a grafické stránce je práce v zásadě v pořádku. Není mi jasný systém užívání kurzívy, která má být vyhrazena pro označení literárních textů, zde jsou jí označena některá jména vlastní i místní, viz např. s. 20, 22.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka pracuje s pojmem literární kánon jako se společensky podmíněnou a proměnnou veličinou. Upozorňuje na potřebu analyzovat reprezentace, jež s konkrétním dílem souvisejí. Jak by žákům srozumitelně vysvětlila proměny kánonu na příkladech legionářské literatury, Julia Fučíka a Martina Jirouse?

V Závěru se uvádí, že autorku obohatila zjištění o nových a aktivizujících metodách výchovy ke čtenářství. Mohla by tyto metody stručně představit?

Další otázky vyplývají z předchozích pasáží posudku (část 3, 6, 7)

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 3. 5. 2018

.....

Podpis oponenta