

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatur

Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Bc. KRISTÝNA SEDMÍKOVÁ

Obor: ČJn-OVan-SZn

Vedoucí diplomové práce:

prof. PhDr. Miloš Zelenka, DrSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Otázka čtenářského kanónu a formy recepce v literárním vzdělávání na 2. stupni ZŠ (se zaměřením na tvorbu K.H. Máchy a B. Němcové)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Rozdělení práce na část teoretickou (teorie literární) a prakticko-interpretaci (liter. kanón prostřednictvím zvolených autorů) má svou logiku, v konkrétní realizaci však není propojeno, spíše se jedná o dvě tematické části kladené vedle sebe.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Teze práce jsou stanoveny v podstatě správně, problém je v popisnosti a v zjednodušeném chápání, co je to literární kanón, zcela je opomítnuta teoretická diskuse, která v českém kontextu k tomuto tématu proběhla, neustále se vychází z jednoho zdroje (Jungmannová, 2010). Kánón je především komparatistickou záležitostí, založenou na binární opozici esteticko x axiologizace, nejde jen o soubor textů se specifickými funkcemi. Vedle strategie gramatologické a sémantické existuje i strategie referenčně-denotativní (zaměřená histor. kontext), komunikační (vztah k adresátovi apod.). ad. Není to výtka autorce, jen připomenutí, že jednostrannost v teoretické abstrakci vede vždy ke zjednodušení.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Literatura, s kterou pracuje autorka, je citována v souladu s dodržováním bibliografických norem, někde jsou nepřesnosti, např. na str. 44 se mluví o publikaci Arna Nováka *Česká literatura a národní tradice*, ale jde o výbor D. Jeřábka z Novákových prací (Novák zemřel před II. svět. válkou), údaj je špatně uveden i v seznamu odborné literatury.

		C	
--	--	---	--

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Práce má omezenou základnu odborné literatury, a to jak u kánónu, tak u máchovské literatury či u literatury věnované Němcové – zde např. kompilativně Janáčková (srv. monografie V. Tilleho v životopisných partiích) měla být doplněna dalšími texty, nejen Nejedlým z roku 1946) či Hamana na monografii V. Štěpánka apod.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Práci je možné využít k zamyšlení nad tím, proč díla (čtenářsky „ještě živá“, ale ne běžně recipovaná) v školské praxi zůstávají navzdory změnám v ideologických postojích stále součástí kulturního dědictví.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazykové a stylistické zpracování je v souladu s normou.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická úroveň práce je standardní, pouze drobnosti - v textu se objevují odkazy na autory, kteří nejsou uváděny v závěrečném seznamu sekundární literatury. Ojedinelé překlepy nejsou rušivé.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázky:

1. Je možné v struktuře literárního díla vyzdvihnout jeho některou složku (téma, žánr, jazyk, styl, kompozice apod.), která se nejvíce podílí na následné kanonizaci, anebo o tom rozhoduje výlučně fenomén kontextu?
2. Existuje něco jako „kánon“ i v paraliteratuře, res. v literatuře triviální?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 14.5. 2018

.....

Podpis vedoucího práce