

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15. 1. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Dominika KRINEDLOVÁ

Obor:

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Učitelství ZSV a OV pro SŠ a 2. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: OPTIMALIZACE SPÁDOVÝCH OBVODŮ ZÁKLADNÍCH ŠKOL VE SPRÁVNÍCH OBVODECH ORP PRACHATICE A ORP VIMPERK

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Práce Dominiky Krinedlové má 100 s. a rozsáhlý soubor příloh, je logicky strukturovaná a obsahuje všechny potřebné náležitosti. Zpracování problematiky si vyžádalo značné kvantum práce a času, zejména ve vztahu k tvorbě a následné analýze datové základny. Kapitulu věnovanou charakteristikám řešeného území (kap. 2) by bylo vhodnější zařadit až za literaturu a metodiku.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Cíle a hypotézy jsou na základě prostudované literatury vymezeny v Úvodu, jejich reflexi se věnuje závěrečná kapitola. Studie je z velké části založená na pečlivém zpracování a následné analýze dat z ČSÚ. Jako vhodné by se jevílo vzhledem k praktickému zaměření studie tato data doplnit/kombinovat s terénním (dotazníkovým) šetřením. Zvolenou metodiku lze přesto považovat za nosnou a adekvátní.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Práce s literaturou je na obstojné úrovni. Kapitola věnovaná literatuře má spíše podobu popisné rešerše nikoliv diskuse, v níž by autorka mohla lépe prokázat schopnost hlubší reflexe a kritického myšlení. Ačkoliv je tato kapitola (poněkud stroze) nazvána Teorie a literatura, postrádám v ní širší teoretické zarámování problematiky (např. Hampl, koncepty spádovosti, obslužnosti či regionalizace...).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Z obsahové úrovně je patrná autorčina zasvěcenost do problematiky a schopnost aplikovat výsledky výzkumu v konkrétních praktických výstupech.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Přihlédneme-li k samotnému názvu práce, spočíval její hlavní cíl v analýze stávajícího stavu a následném návrhu optimalizace územního uspořádání ZŠ a jejich spádových oblastí v řešeném území dvou SO ORP. Tento cíl studie Dominiky Krinedlové splnila a její výsledky (návrh optimalizace, kartografické výstupy) mají reálný potenciál uplatnění v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Text je jazykově i gramaticky korektní, přesto mu lze vytknout přílišný sklon k popisnosti a používání osoby množného čísla (zjistili jsme, vytvořili jsme...; vhodnější je trpný rod).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafickou stránku lze hodnotit jako dobrou až na několik záležitostí:

- seznam příloh v textu (s. 99) postrádá stránkování
- absence textu mezi nadpisem a podnadpisem (s. 12, 16, 36, 49....)
- z internetu stažené fotografie zachycující volně přístupná místa mohly být raději nafocené v terénu autorkou

Otázky k obhajobě:

Práce odpovídá požadavkům kladeným na magisterské práce KGE a považuji ji za zdařilou.

Otázky:

- Jakým způsobem by bylo možné data čerpaná z ČSÚ, s nimiž jste pracovala, doplnit vhodně pro účel této studie v terénu? Co by takové šetření mělo obsahovat a jak byste jej provedla?
- Vzhledem k praktickému zaměření studie by byla škoda, aby její výsledky nebyly nabídnuty veřejnosti a přírodním institucím. Máte v tomto směru v úmyslu podniknout nějaké konkrétní kroky?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 15. 1. 2018

.....
Podpis oponenta