



**Autor(ka):** Dita Bílá  
**Obor:** Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
**Datum odevzdání posudku:** 13. 8. 2018  
**Vedoucí diplomové práce:** PhDr. Jan Petr, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Název práce

Přírodovědný koutek na 1. stupni ZŠ - současný stav a možnosti využívání v učení o přírodě.

Práce obsahuje 77 stran textu, 15 stran příloh a cituje 32 literárních pramenů.

Předkládaná práce se věnuje dvěma okruhům, které souvisí s využíváním přírodovědných koutků na 1. stupni ZŠ. Autorka jednak provedla sondu zjišťující názory vzorku 47 učitelů na reálný stav využívání přírodovědných koutků ve školách a jednak navrhla vlastní řešení a výukovou náplň přírodovědného koutku, přičemž se zaměřila především na realizaci jednoduchých experimentů a pozorování.

### Hodnocení obsahové stránky práce:

Po obsahové stránce práce naplňuje vytčené cíle. Autorka podává prostřednictvím přehledných grafů informaci o názorech učitelů prvního stupně ZŠ na jednotlivé atributy využívání přírodovědného koutku. Získaná data dokáže vhodně interpretovat a v následné diskusi i komentovat vzhledem k dalším informacím. Vlastní návrh uspořádání a využití přírodovědného koutku je zpracován na základě informací získaných dotazníkovým šetřením. Autorka zde vhodně propojila získané údaje o potřebách učitelů s nabídkou vhodných činností v přírodovědném koutku. Navrhla několik následujících modelových aktivit, které sice nejsou zcela nové, ale jsou přehledně a metodicky připravené k bezprostřední realizaci: Vývojové fáze motýla (realizováno v praxi), Co rostliny potřebují k životu, Co to právě kvete kolem nás?, Pozorování našeho ptactva, Rozklad různého odpadu, Pokusy s žížalou. Jednotlivé aktivity jsou navrženy vhodně vzhledem k možnostem škol i učitelů a jsou ve vyučování dobře použitelné. Těžkou prací měla autorka při zpracování literární rešerše. Publikací o přírodovědném koutku je jak u nás, tak v zahraničí, relativně málo a bylo nutné často vycházet i z poměrně starých zdrojů (např. Altmann aj.). Možná i to způsobilo určitou těžkopádnost textu Literárního přehledu, která je zde patrná.

### Hodnocení formální stránky práce:

Předložená práce vyhovuje po formální stránce požadovaným parametrům. Práce je přehledně členěna, doprovázena adekvátními přílohami a literární prameny jsou až na drobné odchylky od citační normy správně citovány. Bohužel se autorka v závěrečném finiši nevyhnula některým chybám charakteru prostých překlepů nebo přehlédla stylistické nesrovnalosti či jen obyčejné gramatické chyby. Autorku trápila interpunkce při oddělování vět v souvětích, někdy automatické opravy textového editoru (např. „kutikulární“ vs. kutikulární na str. 9. „čestnost“ vs. četnost na str. 45), ale nejvíce asi stylistika, kdy je na několika místech text poněkud nesrozumitelný (str. 21 – „...pohodlnost při práci...“ vs. pohodlí?, str. 25 – „...pokusy, které se týkají přírodovědy...“, str. 21 - „...neživé přírodniny nekladou vysoké nároky na učitele ani na žáky...“ – spíše asi „na údržbu, uchování, péči“ apod., str. 27 – „...vyhledat živočichy v encyklopedii...“ – asi spíše „vyhledat informace o...“, atd.). Právě formulační nepřesnosti mohou celkový dojem z práce dosti ovlivnit. Zásadní je v tomto směru například nepřesné

naformulování metodiky výzkumu, kdy autorka v kapitole Metodika tvrdí, že výzkumnou metodu (dotazník) volila s ohledem na to, aby se dal dobře udělat graf a nikoli s ohledem na stanovené cíle. Z kontextu práce to samozřejmě vyplyne, ale pěkné to rozhodně není. Drobnou chybou je i nesetříděný seznam literatury podle abecedy. Někde chybí číslování obrázků (str. 50). Ne úplně vhodné je užití některých zdobnělin („sluníčko“ – str. 56, „semínka“ – příloha č. 1)

**Závěr:**

Předložená práce splňuje i přes uvedené připomínky týkající se spíše drobných formálních nedostatků požadavky na diplomovou práci uzavírající studium učitelství pro 1. stupeň ZŠ. Práci proto doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jakým způsobem byl prováděn výběr respondentů pro dotazníkové šetření?
2. Domnívá se autorka, že budou žáci 1. st. ZŠ rozlišovat taxonomickou úroveň „řád“ resp. „třída“ v případě motýlů, resp. hmyzu? (viz příloha č. 4).
3. Jak zní tajenka křížovky v příloze č. 1 a odpovídá to skutečně zadání úlohy a správné botanické terminologii?

**Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře**



\_\_\_\_\_  
Podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 13. 8. 2018

<b>Stupeň klasifikace</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------