



**Autor(ka):** Dita Bílá  
**Obor:** NŠ5  
**Datum odevzdání posudku:** 8. 8. 2018  
**Oponent diplomové práce:** Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Název práce

Přírodovědný koutek na 1. stupni ZŠ - současný stav a možnosti využívání v učení o přírodě

Práce obsahuje 77 stran textu, 15 stran příloh a cituje 32 literárních pramenů.

### Hodnocení obsahové stránky práce:

Diplomová práce se zabývá tématem koutků živé přírody na základních školách. Literární část práce poměrně zdárně popisuje definice přírodovědných koutků, jejich vybavení a využití, dále se zabývá metodami, které lze ve výuce přírodovědných disciplín použít. Citace v textu jsou zde nejednotné, většinou autorka používá vzor: autor (rok), pak u některých přímých citací je uvedena i strana (např. str. 11, 13, 28 atd.). Rovněž vytýkám použití velmi starých literárních zdrojů týkajících se metod výuky biologie, např. Altmann (1966, 1975), Abelmann (1972), Baer (1973), Vodička (1960). Bylo by vhodnější použít aktuální zdroje. V nadpisech, pokud to není předem vysvětleno, není vhodné používat zkratky (jako u kapitoly 2.2).

Hlavním těžištěm práce bylo dotazníkové šetření, které mělo odpovědět na otázky, jaký je současný stav koutků přírody na školách. Bylo vyhodnoceno celkem 47 dotazníků. Dílčí otázky jsou vždy v práci názorně vyhodnoceny. Toto dotazníkové šetření je velmi přínosné pro pilotní testování stavu koutků přírody v našem školství.

Autorka rovněž navrhla celkem 6 aktivit, které by se mohly realizovat v daném prostoru koutku. Navržené aktivity bohužel nepřinášejí žádné inovace, jedná se o běžné aktivity, které se většinou ve školách praktikují. Chybí zde i odkazy na původní zdroje těchto aktivit. Dané aktivity ale vhodně doplňují vlastní pracovní listy. Kapitola 4.2 navržení konkrétního koutku přírody postrádá na str. 52 u konkretizace vybavení koutku odkazy, na základě kterých autorka přímo stavěla (pokojové rostliny, chovaná zvířata), chybí i na str. 23 a 24 v literární části.

Velkou slabinou práce je literární seznam, který není vůbec členěn dle abecedy a není tak pro čtenáře přehledný. Dále jsem nenašla v textu uvedený zdroj v seznamu literatury - Vorderman a kol. (2015).

### Hodnocení formální stránky práce:

Celkové formální hodnocení práce je dobré, hlavní formální nedostatky byly vysvětleny již v předchozím textu. Překlepy se v práci vyskytují minimálně (str. 71, 4 věta na konci - nepřijímá). Dovolím si jen drobné výtky v pojmosloví: str. 52 - název fíku benjamína - a ne benjamin, u králíka (str. 52) bych specifikovala, že se jedná o zakrslého. Na str. 59 a v pracovních listech uvádíte název smetánka lékařská, vhodnější je používat název pampeliška. V textu pod obrázkem 28 na str. 50 chybí v závorce odkaz na obrázek...

**Závěr:**

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích, proto ji doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Velmi zajímavé je zjištění týkající se chovů živočichů ve školách, ovšem není jasné, zda jsou chovány v koutcích přírody či jen ve třídě, kde nemají koutek. Může autorka toto specifikovat?
2. Na str. 55 uvádíte, že u chovu motýlů je důležité znát, zda dospělec přijímá potravu nebo ne. Dá se „krmit“ motýl?

**Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře**



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 8. 8. 2018

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------