

Autor(ka): Bc. Jan Bolek
Obor: Zn-Přn-SZn
Datum odevzdání posudku: 22. 1. 2018
Oponent diplomové práce: Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Faktory ovlivňující oblíbenost/neoblíbenost přírodopisu v jednotlivých ročnících na 2. stupni ZŠ

Práce obsahuje 98 stran textu včetně příloh a cituje 59 literárních pramenů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Problematika řešené diplomové práce je velmi aktuální, protože stále klesá zájem o přírodovědné předměty. Výsledky této práce mohou pomoci hledat příčiny, i když poznatky zjištěné v práci zní velmi optimisticky. Cíle práce formulují 10 výzkumných otázek a celkem 4 hypotézy.

Diplomová práce analyzuje postoje žáků 2. stupně základních škol ve vztahu k předmětu přírodopis. Práce je členěna do obvyklých kapitol.

Literární část práce se zabývá definicí postojů a způsobům jejich měření, dále osobností učitele, popisuje výukové metody, motivaci žáků. V závěru literární části je pak nastíněn současný stav řešené problematiky. Tato kapitola 2.5 by mohla být plně využita až v diskuzi, některé odkazy se tam opakují a čtenář pak musí zpětně hledat informace. Jinak k této teoretické části nemám žádné zásadní výhrady či připomínky.

Metodika práce je součástí vlastního výzkumu a poskytuje nutné výchozí informace k prováděnému výzkumu. Jako testovací metoda byl zvolen převzatý dotazník Likertova typu s 26 položkami. Velmi oceňuji velký počet sesbíraných dat, které činí 393 respondentů z 6.-9. tříd na celkem šesti základních školách. Genderově se jednalo o vyrovnaný vzorek. Testování proběhlo rovněž u učitelů v celkovém počtu 11 respondentů. V diskuzi postrádám právě tzv. učitelské dotazníky.

Výsledky práce jsou přehledně a věcně zpracovány, rovněž statistické vyhodnocení a diskuze jsou odpovídající. Na str. 51 - nejvíce a nejméně oblíbené předměty – nelze asi úplně paušalizovat, vzhledem k postavení matematiky na předním místě v počtu nejméně oblíbených předmětů a v předchozím grafu jako druhý nejoblíbenější předmět.

Hodnocení formální stránky práce:

Po formální stránce je práce na dobré úrovni. Je napsána čtivou formou, stylistické chyby či překlepy jsou v práci minimální. K seznamu literatury - nepoužívá se číslování literárních zdrojů, pokud nejsou pod čísly citovány i v textu práce. U příloh se nedoporučuje uvádět čísla stran, seznam příloh spolu se samotnými přílohami by měl být v kapitole 8. Přílohy – v práci chybí. Mám drobné připomínky k nejednotnému značení tabulek a obrázků - na str. 43 Tabulka číslo 1 - na str. 45 Tabulka č., str. 30 Obrázek č. - v dalším textu Obr. č. U značení velkých kapitol je někde tečka za číslem kapitoly, někde chybí – není jednotné. Velké kapitoly

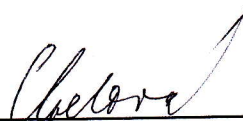
by měly vždy začínat na samostatné straně (např. str. 49 kap. 4 Výsledky). Tyto připomínky samozřejmě nijak nesnižují hodnotu dané práce.

Závěr: I přes výše uvedené připomínky (spíše formálního charakteru) práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací na JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Ve výsledcích žáci označili jako nejoblíbenější předmět tělesnou výchovu. Můžete zdůvodnit proč?
2. K posuzování jednotlivých předmětů ze vzdělávací oblasti Člověk a příroda - Posuzovali všichni žáci vše? Například s chemií se dostanou do kontaktu nejdříve zpravidla až v 8. ročníku ZŠ.
3. K otázce z dotazníku pro žáky: „Rád bych se staral o zvířata na farmě.“ Co bylo hlavním cílem zjištění? Vztah k živým organismům, zájem o chovy zvířat apod.?
4. Byl dotazník pro učitele rovněž převzatý ze stejného zdroje jako dotazník pro žáky?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 22. 1. 2018

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------