



Autor(ka): Bc. Tereza Landová
Obor: Přn-Chn-SZn
Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2018
Oponent diplomové práce: Mgr. Lukáš Rokos, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Využití testů klíčivosti v badatelsky orientovaném vyučování na ZŠ a na nižším stupni gymnázia

Předložená práce obsahuje 61 stran textu, 16 stran příloh a cituje 61 literárních pramenů v seznamu literatury. Cílem práce bylo ověření, zda klíčivost semen rostlin představuje vhodné téma pro návrh série pracovních listů (badatelského charakteru, ale i sloužících pro opakování a shrnutí daného tématu). Dílčím cílem bylo také ověření, zda je hrách setý vhodným materiálem, se kterým by žáci pracovali při navržených úlohách.

Obsahová stránka

Autorka zpracovala přehlednou literární rešerši věnující se nejprve vývoji a stavbě semen rostlin, procesům spojeným s jejich klíčením a užití hrachu jako modelového organismu. Dále se autorka zaměřila na didaktickou literaturu, popsala podstatu a principy badatelsky orientovaného vyučování a zdůvodnila i výběr námětu materiálů v souvislosti s rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání. Autorka pracovala s českou i zahraniční literaturou, která se vhodně vztahuje k tématu diplomové práce. V textu práce bych pouze doporučil odlišovat termíny „studenti“ a „žáci“ tak, aby odpovídalo toto vymezení rámcovým vzdělávacím programům. Je nutno podotknout, že některé formulace nejsou zcela didakticky přesné (např. užití označení „laboratorní listy“ či „BO listy“, u nichž chybí v textu vysvětlení užití zkratky).

Metodika práce je popsána správně, autorka se postupně věnuje popisu výzkumného vzorku, postupu při vytváření pracovních listů i jejich následnému vyhodnocení. Za účelem vyhodnocení použila vlastní hodnoticí nástroj, který respektoval odlišnou obtížnost jednotlivých kroků v badatelské úloze. Na základě praktického ověření navržených materiálů autorka provedla vyhodnocení úspěšnosti žáků u jednotlivých částí pracovních listů.

Výsledky jsou prezentovány vhodnou formou, vhodně doplňovány grafy. U grafů prezentujících bodový zisk by však bylo pro čtenáře užitečné, kdyby legenda obsahovala vždy příslušné kódy vztahující se k bodovému zisku z dané položky.

V diskuzi jsou zjištěné závěry srovnány s několika výzkumy sledujícími efektivitu badatelsky orientovaného vyučování ve vztahu k osvojení si nových znalostí či dovedností. Autorka, zde uvádí, že žáci z gymnázia dosáhli lepších výsledků a opírá toto zjištění o fakt, že mají častěji laboratorní cvičení – je však toto tvrzení podloženo konkrétními daty nebo se jedná jen o úsudek samotné autorky?

V přílohách jsou uvedeny kompletní znění badatelských pracovních listů i „tradičních“ pracovních listů sloužících k zopakování učiva. Nicméně, bylo by vhodné doplnit i autorská řešení (či očekávané možnosti řešení v případě badatelských úloh) k jednotlivým navrženým materiálům.

Formální stránka

Práce má logické členění, je přehledná a splňuje požadavky kladené na odbornou práci. Ze stylistického hlediska práce obsahuje výjimečně gramatické chyby či překlepy, některé věty jsou však trochu těžkopádně formulované a mohou být pro čtenáře i zavádějící.

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány dle jednotné citační normy. Ve vztahu k seznamu literatury mám asi nejvýraznější výtku, jelikož autorka sice používá jednotnou citační normu, ale několik zdrojů se vyskytuje v seznamu literatury a chybí na ně odkaz v textu (např. Gallagher, 2014; Gavora, 2012; Gulová a Šíp, 2013; Houba, 1997; Hraška a kol., 1992; Chráska, 1999; Chráska a Kočvarová, 2015; Málková, 2009; Ryplová a Reháková, 2011; Skutil a kol., 2011; Slipka a kol., 1997; Vomáčková, 2017; Vomáčková, 2016) či naopak je na ně odkazováno v textu práce, ale nejsou zmíněné v seznamu literatury (např. Aniszewski a kol., 2012; Hosnedl in Šnobl a kol., 2005; PISA, 1999; PISA, 2006; PISA, 2015; Šerá, 2014). V některých případech plynou tyto nesrovnalosti z nevhodně uchopených sekundárních citací.

Závěr

Autorka i přes výše uvedené nesrovnalosti v citovaných zdrojích ale splnila stanovené cíle, provedla relevantní literární rešerši, navrhla několik pracovních listů, které respektují zásady badatelsky orientovaného vyučování, a provedla jejich ověření, včetně doplnění metodických pokynů vyplývajících právě z použití materiálů v praxi. Práce tedy splňuje veškeré požadavky kladené na kvalifikační práce na Pedagogické fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Autorka uvádí, že zpětná vazba nebyla hodnocena. Bylo s poskytnutou zpětnou vazbou nějak pracováno? Bylo by možné ji nějakým způsobem využít i v souvislosti s hodnocením?

Na straně 53 je uvedeno, že žáci měli problém s počítáním procenta klíčivosti, „proto je zde možnost nezařazovat počítání procenta klíčivosti do vyhodnocování výsledků pracovního listů“. Není to právě škoda? Nemohlo by se jednat o výzvu ve vztahu k badatelskému úkolu, že by si žáci na samotné řešení, popř. i vzorec, mohli přijít postupně sami?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2018

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	--------------------	-------	-----------