

**Autor(ka):** Tereza Šandová  
**Obor:** NŠ5  
**Datum odevzdání posudku:** 8. 8. 2018  
**Oponent diplomové práce:** Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Analýza žákovských koncepcí vybraného tématu prostřednictvím výtvarného vyjádření žáků  
1. stupně ZŠ

Práce obsahuje 60 stran textu, 2 strany příloh a cituje 51 literárních pramenů.

### Hodnocení obsahové stránky práce:

Předložená diplomová práce se zabývá zajímavým tématem hodnocení kresby žáků ve vztahu k chápání a fixaci přírodovědného učiva. Literární část hned v úvodu pojednává o přírodovědném vzdělání na 1. stupni ZŠ. Další části této kapitoly se pak zabývají studiem dětské kresby, jejího vztahu a využití při výuce a také vývojem výtvarného projevu dětí. Autorka zde prokázala schopnost práce s odbornou literaturou, literární část je přehledná a poskytuje základní výchozí informace k problému.

Za účelem výzkumu byl připraven didaktický test pro 1., 3. a 5. ročníky testované základní školy. Didaktický test čítal 3 otázky, z toho dvě plně k vyjádření kresbou a popisem. Žákovské kresby byly posuzovány dle vytvořené škály, která odpovídá určitému hodnocení. Bylo testováno celkem 143 žáků, což je poměrně velký soubor a vyhodnocení muselo autorce dát značnou práci, zejména rozbor kreseb a jejich bodování.

V metodice práce je zahrnut ještě rozbor používaných učebnic na sledované škole, což velmi pomáhá k představě, jak žáci vnímají přírodovědné objekty. Kapitola výsledky přehledně interpretuje zjištěné poznatky a závěry, diskuze práce je odpovídající.

### Hodnocení formální stránky práce:

Po formální stránce je práce na velmi vysoké úrovni, je přehledně a věcně zpracována. Překlepy se v práci vyskytují minimálně, pár formálních drobných chyb jsem označila v tištěné verzi práce. V literárním seznamu bych doporučovala nečíslovat zdroje, pokud se s čísly nepracuje i v textu. V seznamu literatury chybí Kvasničková (1993) – Prvouka pro 3. ročník základní školy – na str. 29 v textu práce.

### Závěr:

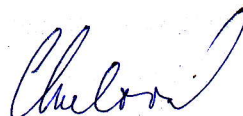
Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích, proto ji doporučuji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

1. Proč v rámci didaktického testování byla sledována stavba květu i v 1. třídách, když žáci se s tímto tématem setkají plně až ve 3. třídě?

2. Jaké možnosti, ev. postupy by využila autorka pro zlepšení názornosti učiva o stavbě květu?

**Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně**



\_\_\_\_\_  
Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 8. 8. 2018

<b>Stupeň klasifikace</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------