

Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_

Diplomant: Dana DRAŽANOVÁ

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: NŠ5-k

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 10. 5. 2018

PhDr. Eva Roučová, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Specifika výuky předmětu Praktické činnosti na málotřídní škole

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

**1. Odborná správnost – znalost problematiky**

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

**2. Věcné chyby**

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

**3. Struktura práce**

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

**4. Rozsah práce**

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

**6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

**7. Grafická a formální úroveň:**

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

**8. Jazykové a stylistické zpracování:**

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

## **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:**

Posuzovaná diplomová práce se celkově vyznačuje systematickým členěním svého obsahu, všechny typy cílů jsou autorkou

správně formulovány. Teoretická část má průměrnou úroveň, kapitoly o klasifikaci výukových metod a forem a didaktických principech jsou od tématu již velmi vzdálené a pro diplomovou práci nadbytečné. Odborně se nelze ztotožnit se zařazenými zastaralými pojetími učiva o bezpečnosti (s. 30), s pojetím přípravy na hodinu, kde autorka, mimo jiné, nesmyslně operuje s „osnovami“ (s. 29- 30). Další odborné chyby lze nalézt na s. 25 (procesy výchovy) a na s. 13, kde je uvedeno: „učení je oblast poněkud nejasná“ atd. Zajímavé a poměrně zdařilé je pojednání o specifičnosti málotřídních škol.

Praktická část diplomové práce vykazuje vyšší kvalitu didaktického zpracování obsahu. Jsou vybrány poměrně originální náměty, v nichž se snaží autorka o diferenciaci dle potřeb výuky na málotřídní škole. Obsahem diferenciaci ale stále zůstává hlavně psychomotorická oblast. Správně jsou zařazeny i reflexe vyzkoušených hodin, ovšem ta jen v omezené míře obsahuje analýzu plnění všech cílů výuky a kritérií hodnocení.

Z celé práce je zcela zjevné, že autorka sama nepřekonala dosud hlavně psychomotorické pojetí nejen primární technické gramotnosti. Toto zastaralé a zúžené pojetí se poté objevuje dokonce i v Závěru práce, kde smysl vidí v učňovském školství a řemeslech a rozvoji: „tvořivosti a zručnosti“ (s. 96). Orientační průzkumná sonda je v textu řešena maximálně úsporně. V práci se objevují další chyby, jako chybějící názvy obrázků (s. 88, 91), nesmysly jako: „poznatky o pomůckách a nástrojích- teplé a studené barvy“ (s. 62), chybějící citace (s. 18, 21, 26, 27, 46..), chyby v interpunkci (s. 19, 46, 99...), nevhodná „ich forma“ (od s. 50) atd.

## **Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**

Uveďte své zkušenosti z realizace námětů v praxi málotřídní školy.

Jaké kompetence učitele Vám diplomová práce pomohla rozvinout?

## **Celkové hodnocení práce: velmi dobře**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 10. 5. 2018

PhDr. Eva Roučová, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce