

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Pavína Váchová**

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita PF**

Katedra hudební výchovy

Aprobace: **Učitelství HV pro ZŠ, SŠ a ZUŠ (Čj-HV)**

Datum odevzdání posudku:

Recenzent diplomové práce:

8. 1. 2018

doc. František Hudeček

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma: Prvky Orffova Schulwerku v českém všeobecném školství

Diplomová práce řeší problematiku užití prvků Orffova Schulwerku v českém všeobecném školství. Koncepčně je dobře a logicky uchopena, připomínající okrajově, leč dostatečně, životní mezníky, jakož i pedagogickou a skladatelskou činnost autorovu.

Vlastní téma Schulwerku je pak podáno obsažně, od historických souvislostí vzniku, až po současné nazírání a uplatnění ve výchovně vzdělávací praxi.

Diplomantka se detailněji zabývá také jeho aplikací v českém prostředí, respektive možným pedagogickým uchopením, jak jej nastínil významní čeští skladatelé Petr Eben a Ilja Hurník.

O rezonanci mezi českými učiteli hudební výchovy na 1. stupni ZŠ pojednává podstatná část práce, k níž směřuje i vlastní výzkum se stanovenými hypotézami a cíli. K jejich verifikaci diplomantka použila dotazníkovou formu, která vcelku na reprezentativním vzorku ukázala stav a jeho uplatňování, byť jen v krajském měřítku. Dle obecně vyvozených závěrů by na tom úroveň předmětu hudební výchovy nemusela být tak špatně, uvážíme-li, že je jí věnována v učebních plánech základních škol jen minimální pozornost (alespoň soudě podle jejího zastoupení třeba v okolních zemích – Rakousko, Maďarsko, Polsko). Záslužné zpracování jasně cílí nikoli k samospasitelné metodě, nýbrž jako prostředku k tvůrčímu naplnění hodin hudební výchovy jako činnostního předmětu, důležitého při formování osobnostních rysů každého jednotlivce. V práci je vzorně odkazováno na zdroje, s nimiž diplomantka pracovala, a svědčí o vlastním zájmu o zvolené téma.

Práce je psána jazykově na úrovni (což se vcelku u diplomantky s aprobací český jazyk- hudební výchova předpokládá), nicméně podle množství, byť někdy drobných chyb, se zdá, že k závěrečné korektuře nedošlo, nebo byla dělána v chvatu, s řadou přehlédnutí.

Jen na ukázkou:

Anotace anglicky – různá velikost písma

Úvod – odskok a smysl věty „Pátá podkapitola...“

Str. 17 – aby aby

Str. 22 – velikosti písma

Str. 23 – odskok a věta ...neexistovali „nenadaní“ žáci, kteří by byly vyřazovány z výuky?

Str. 25 – odskok a věta „U této imitace...“. U obhajoby objasnit, co jsou to lehké a těžké takty.

Str. 26 – formulace – Ještě tento rok..., v té době...společně dohadovali?

Str. 27 – formulace – ... z ducha české hudby?

Před „a to“ někdy čárka, někdy ne? Např. str. 61 a Závěr. Je tam toho ovšem daleko víc.

Časté používání „a í“ ve slučovacím smyslu. Nestačilo by buď „a“ nebo „í“. Atd.

Vzhledem ke shora uvedenému konstatování doporučuji práci k vlastní obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích **dne 8. 1. 2018**

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------