

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 13. 5. 2018

**Jméno a příjmení studenta:**

Hana Hoďánková

**Obor:**

Učitelství pro 1. stupeň základních škol

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Eliška Nováková

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Batůžek informací o vodním světě – soubor didaktických pomůcek pro učitele se skupinou dětí v zoo

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Struktura práce je uspokojivá, místy ne zcela přehledně uspořádána. Jako příklad uvádím Kapesní příručku k úkolu věnovanému rybám (str. 51), která, dle mého názoru, v dané kapitole poněkud „zapadá.“

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Hypotézy v tomto druhu práce není nutno stanovovat, cíle v kapitole Úvod jsou stanoveny jednoznačně. Metodická část by mohla být podrobněji zpracována, zejména pak v otázce rešerší (jakých konkrétně?) učebnic (str. 45). Autorka pracuje se vzdělávací oblastí Člověk a jeho svět, stejně tak se mohla zaměřit na případné klíčové kompetence, mezipředmětové vazby (např. Tv v případě zastávky u vyder), vyučovací metody. Autorka téměř pominula bezpečnost (pohyb po zoo, práce s háčky v aktivitě s rybami). Oceňuji však aktivní návštěvy zoo.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

V kapitole použité literatury je uveden dostatek relevantních zdrojů, v teoretické i metodologické části jsou však citovány velmi zřídka, v mnoha případech zcela chybí! Diplomová práce obsahuje mnoho faktických údajů, které nejsou v textu podloženy žádným odkazem na jejich zdroj. Bibliografické normy jsou vesměs dodržovány. Oficiální název hlubocké zoo je Jihočeská zoologická zahrada Hluboká nad Vltavou, autorka by jej měla používat.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka je v problematice orientována spíše průměrně, respektive nedává svým schopnostem, znalostem a zkušenostem v diplomové práci mnoho prostoru.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Cíl sestavit soubor samoobslužných aktivit byl naplněn. Závěr však zcela opomíjí stanovený dílčí cíl týkající se mapování nabídky vzdělávacích programů v jednotlivých zoologických zahradách. Jeho zpracování postrádá bližší analýzu výsledků.

Přestože je zdůrazněno, že jde o nastavbu běžného učiva I. stupně, předpokládám, že zařazování zvířat do systému (např. str. 48, kajman, třída plazi, čeleď aligátoroví) je pro děti v tomto věku opravdu náročné, ne-li zbytečné.

Autorka aktivity patrně dosud neaplikovala v praxi, tuto stránku nelze proto dostatečně hodnotit. Domnívám se však, že většina pracovních listů využitelných je.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Text obsahuje chyby, např. v používání pomlčky a spojovníku, překlepy. V několika případech autorka kolísá mezi 1. a 3. osobou (viz str. 32). České rodové názvy se píšou s malými počátečními písmeny.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Na formální a grafické stránce diplomové práce se patrně podepsala nervozita a nedostatek času autorky. Číslování stránek, návaznost odstavců, zarovnání do bloku Závěru. Také samotné pracovní listy a jejich řešení by zasloužily několik úprav (možná samostatné přehledné zpracování v přílohách?).

Na místě by byly i příklady textů a obrázků v aktivitě Není ryba jako ryba.

Místy chybí odkazy na tabulky v textech (např. str. 19). Kolísání kurzívy při citacích (viz str. 21)

### Otázky k obhajobě:

K autorce nemám žádné další otázky.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

Mgr. Eliška Nováková v. r.

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2018

.....

Podpis oponenta