

**Příloha k protokolu o SZZ č.**  
**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta  
**Pracoviště:** katedra geografie  
**Datum odevzdání posudku:** 14.5.2018

**Jméno a příjmení studenta:**  
Jaroslava T O M K O V Á  
**Obor:** Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň  
základních škol  
**Vedoucí diplomové práce:**  
doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** NÁMĚTY DO VÝUKY GEOGRAFIE NÁBOŽENSTVÍ NA 2. STUPNI  
ZÁKLADNÍ ŠKOLY SE ZAMĚŘENÍM NA NADOBOROVÉ KOMPETENCE

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka predložila k obhajobe diplomovú prácu (DP), ktorá naplnila v zásade všetky požiadavky zadania. Práca má logickú obsahovú štruktúru, prehľadne spracovanú do Obsahu. Formálne má veľmi solídnu úroveň. Príloha (predovšetkým výukové materiály) je výstižná a nápaditá. Kvalifikačné práce nemajú formu beletrie, preto sa neodporúča (je nenáležité) využívať mottá na začiatku kapitol, aj keď sú obsahovo adekvátne. Autorka, pokiaľ trvala na ich použití, mala nájsť skôr cestu ich zakomponovania do textu kapitol.

### 2. Prístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A	B	C	N
---	---	---	---

Napriek konštatovanej celkovej výbornej úrovni spracovania DP (bod 1 a 3) a neoddiskutovateľnému tvorivému prístupu diplomantky, kritickejšie treba hodnotiť istú časovú nesystémovosť pri spracovaní témy a až prílišnú samostatnosť a slabšiu komunikáciu študentky so školiteľkou, pod ktorú sa pravdepodobne podpísal reálny sociálny status študentky.

### 3. Zhodnocení výsledů a úrovně práce (práce s literaturou, odborná správnost, naplnění cílů, formální a grafická úroveň práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jaroslava Tomková je typom excelentnej študentky. Prejavilo sa to aj na celkovom charaktere jej DP, ktorá vyniká výbornou odbornou štylizáciou, obsahovou vyváženosťou spracovania religióznej problematiky na hodinách zemepisu, napr. tiež originálnym hodnotením učebníc, nápaditosťou a variabilitou náboženských námětov do výuky na hodinách zemepisu. Oceniť treba tiež výsledky hodnotenia RVP a predovšetkým ŠVP vybraných škôl z hľadiska výuky tém z religióznej geografie, ako aj využitie metód kvalitatívneho výskumu medzi učiteľmi viacerých základných škôl a jeho formu prezentácie v DP. Zaujímavý a inšpiratívny je tiež v práci prezentovaný spôsob, skúsenosti a postrehy diplomantky z aplikácie vybraného výukového materiálu na hodine zemepisu so žiakmi vybranej triedy. Na druhej strane absentuje prepojenie témy výučby tém geografie náboženstva s formou a metódou výučby „globálneho vzdelávania“. Škoda aj absencie sumárneho hodnotenia učebníc, či už priamo v závere kap. 6 alebo v Závere (poznámky na str. 73-74 nemajú hodnotiaci, ale len zbytočne uvádzaný metodický charakter). Prínosné by bolo aj hlbšie prepracovanie samotného Záveru DP, precíznejšie prezentovanie hodnotenia konkrétnych empirických skúseností autorky práce pri spracovaní jej jednotlivých obsahových línií.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **Diplomovú prácu Jaroslavy T O M K O V E J hodnotím ako veľmi prepracovanú. Odporúčam ju na obhajobu so známkou:**

**A – výborně**

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD. v.r.

Dne 14.5.2018

.....  
Podpis vedoucího