

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 24.01.2018

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Jiří Neraď

Obor:

Bi-Z/ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Jan Dvořák

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Návrhy využití geografických informačních systémů v hodinách zeměpisu na základních a středních školách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je úplná, se zcela logickou posloupností.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Metodika je kvalitně zpracována. Dotazníkové šetření srozumitelné s jasnou výpovědní hodnotou. Vzhledem ke specifickým každého ze seznamu freeware GIS programů, rozhodně oceňuji i vhodnou volbu hvězdičkové metody, která dala za vznik poměrně zdařilé tabulce Tab.8.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autor používá dostatečné množství zdrojů a prokázal tak dobrou teoretickou znalost problematiky.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor prokázal dobrou znalost v oblasti GIS a podařilo se mu poodhalit možnou cestu pro rozvoj geografických informačních systémů, i mimo vysokoškolské prostředí. Zejména oceňuji reálný odhad a správnou volbu freewarových nástrojů, využitelných k práci s prostorovými daty, pro aplikaci na ZŠ a SŠ.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorovi se podařilo naplnit cíle práce a nastítnit tak problematiku výuky, respektive „nevýuky“ GIS na ZŠ a SŠ, a to ať už z důvodů nedostatečné časové dotace, nedostatečné vybavenosti tříd, nebo zkrátka neznalosti vyučujících. Autorovi se zároveň podařilo navrhnout možný směr výuky a aplikovat jeho postupy v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Bez výhrad.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Bez větších formálních chyb. Drobné grafické nepřesnosti, jako chybějící linie vrchního orámování (graf 2. a 7.) a celková neostrost autorových fotografií (obr. 12.,11. aj.)

Otázky k obhajobě:

Autor práce aplikoval své myšlenky na žácích 6. ročníku ZŠ. Zařadil GIS do tematického celku věnujícímu se kartografii a jejímu využití v praxi, vyučovaného podle ŠVP sledované školy právě v tomto ročníku.

⇒ Považuje autor, na základě výsledků práce, za relevantní (z hlediska věku žáků, tematického zařazení, dovedností žáků, kompetencí žáků atd.) využití nástrojů GIS právě (a správně?) u žáků 6. třídy, či by dokázal nastítnit příklady vhodnějšího didaktického i tematického využití?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

V Českých Budějovicích dne 24.1.2018

Mgr. Jan Dvořák v.r.
.....

Podpis oponenta