



## Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Kristýna KALIVODOVÁ

Osobní číslo:

P13135

Studijní program:

M7503 / Učitelství pro základní školy

Studijní obor:

7503T047 / Učitelství pro 1. stupeň základních škol

Katedra:

katedra pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2017/2018

Název práce:

Zátěž pedagogů 1. stupně základních škol

Oponent/ka  
práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Autorka si vybrala velmi zajímavé téma, bohužel se jí ho ale nepodařilo příliš dobře uchopit. Teoretická část práce působí poněkud neuceleným dojmem, ač se autorka věnovala důležitým aspektům tématu. Mnohé kapitoly jsou zpracovány povrchně, je v nich zmíněno mnoho témat, často však bez hlubšího propojení. Kapitola 4 Rodinná výchova (str. 19–22) považuji za zbytečnou, a to i přes autorčinu snahu o zdůvodnění jejího významu. Rovněž kapitola 7.3 (s. 35–36) není jasně vztažena ke zpracovávanému tématu. V některých případech dochází i ke zkreslení obsahu použitého zdroje (např. s. 12, odst. 4), jindy je otázkou, jak autorka své mínění myslela (např. tvrzení o prestiži profese učitele [s. 15, odst. 4] – sociologické výzkumy zásadní pokles prestiže učitelského povolání neuvádějí; nebo s. 24, odst. 1 – řazení agrese mezi emoce; popř. s. 34, odst. 2 – formulace uvádějící "fyzickou a psychickou stránku těla"). Na s. 38 je ve 2. odst. chybně uvedena rada od Henninga a Kellera (1996), kteří učitelům doporučují účast na případové diskusní skupině (nikoli studii). V praktické části práce se autorce podařilo pomocí rozhovorů a jejich adekvátního zpracování získat

zajímavé informace od účastníků výzkumného šetření, které v kap. 9.9 (s. 66–78) vhodně diskutuje (tuto kapitolu považuji za nejpropracovanější část práce). Naproti tomu závěr bych ocenil propracovanější, např. mi zde chybí zhodnocení dosažení stanoveného cíle práce a zmínění jejího přínosu včetně přínosu osobního (k tomuto by se autorka měla vyjádřit u obhajoby práce, viz níže). Pokud jde o metodologii výzkumu, rozhodně se v tomto případě nejednalo o prostý náhodný výběr, jak autorka uvádí v kap. 9.5 (s. 47).

Mnoho nedostatků lze nalézt ve formálním zpracování práce. Text obsahuje velké množství gramatických neobratností a překlepů (např. s. 13, odst. 6; s. 19, odst. 5; s. 68, odst. 4 a mnoho dalších), chyb v zápisu (např. zápis spojovníku na s. 13, odst. 5; pomlčky na s. 26, odst. 5 a 6; procent na s. 64, odst. 6 ad.), nedostatků stylistických (např. s. 17, odst. 4; s. 27, posl. odstavec ad.) stejně jako v grafické úpravě textu (např. nadpis na konci strany 21, 30, 49 ad.). Chyby lze nalézt i v citačních odkazech (např. s. 6, odst. 2 a 3; s. 77, odst. 6 a 7) a v zápisu seznamu použité literatury (chybný název 16. publikace [správně "Psychologická charakteristika osobnosti"] nebo jméno autora 34. publikace; nesprávně je uvedena Rushova publikace [č. 17] pod jménem nikoli příjmením, v textu je na ni odkazováno s chybným rokem [kap. 6]).

Otázky k obhajobě:

Jak hodnotíte dosažení stanoveného cíle práce?

Jaké přínosy podle Vás práce má, popř. by mohla mít? Co přineslo její zpracování Vám osobně?

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

7. 5. 2018

Podpis oponenta/tky práce: